

# Intégralité des participations orales recueillies lors du débat EOS

Le compte-rendu du débat EOS a été publié le 31 décembre 2021. Pour informer le public sur ce projet de parcs éoliens et en débattre, cent-trente-et-un événements ont été organisés au cours du débat.

Ce document présente les avis ou questionnements recueillis à l'oral lors des débats mobiles, des réunions de proximité et des projets scolaires.

Retrouvez tous les autres documents du débat public EOS sur le site [www.eos.debatpublic.fr](http://www.eos.debatpublic.fr)

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Les éoliennes vont coûter plus cher que ce qu'elles rapportent. On nous interdit les petites éoliennes à terre.
- Je suis totalement contre ce projet à cause de l'impact visuel et de l'impact sur les animaux. Les oiseaux surtout, nous sommes dans un parc protégé.
- > Ecologique : quels métaux rares et autres polluants sont utilisés ? Les éoliennes vont coûter plus cher que ce qu'elles rapportent. On nous interdit les petites éoliennes à terre.
- > Problème de stockage mais il faut bien faire quelque chose. Est-ce que les éoliennes seront fabriquées en France ?
- > Aux Canaries, ils enlèvent les éoliennes en mer - parce que ça abîme tout. Il n'y a plus d'oiseaux.
- > Ils vont me tuer tous les oiseaux. J'en veux pas.
- > C'est l'avenir de l'humanité.
- > Nous sommes confrontés à l'impérieuse nécessité de renouveler notre parc de production d'électricité tout en réduisant nos émissions de CO<sub>2</sub>. L'éolien flottant s'avèrera indispensable.
- > Vous allez détruire la faune.
- > Je ne peux être que pour, c'est l'avenir de l'humanité.
- > Si on autorise les éoliennes en mer, ils vont nous en foutre à la sortie des Saintes.
- > Les français se vantent avec leur nucléaire, mais il faut en sortir. Nous on a eu le même problème chez nous car ils voulaient installer des éoliennes, mais nous on est pour.
- > Ça fait des centaines d'années que c'est comme ça donc pas d'éoliennes souhaitées.
- > Je suis pour.
- > C'est une partie de la solution mais la crainte principale est la surcharge de l'éolien.
- > C'est plus écologique que le nucléaire et en mer, on n'entendra pas le bruit C'est plus écologique que le nucléaire et en mer, on n'entendra pas le bruit.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile
12/7/2021	SAINTE MARIES DE LA MER	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Je suis contre car ce n'est pas beau, on ne sait pas les recycler, et elles émettent des vibrations qui gênent les poissons. Les décisions sont déjà prises, notre avis ne changera rien.
- > Je suis pour car il y a plus de place en mer qu'à terre.
- > En France, les gens sont vieux d'esprit. De mon point de vue, au Danemark, il y a déjà des éoliennes en mer, ce sont de bons projets.  
Plutôt que de faire des débats sur l'éolien, il faut changer le modèle de consommation. Pourquoi ne pas développer le solaire, qui ne pollue pas ?
- > Vous verrez, ce projet va exister.  
Le débat public c'est bidon, ça a été pareil avec la 5G.  
On sait bien que c'est déjà décidé ; il y a trop d'enjeux financiers.  
Les éoliennes en mer : je ne trouve ça pas esthétique.
- > C'est pas naturel, ça va changer le paysage, ça va être plus industriel.  
Si elles ne sont pas visibles, ça va.  
Il faut que ce soit hors du champ de vision.
- > Les énergies alternatives sont un éléments essentiel à un futur durable pour nos enfants. Il y a toujours des sacrifices à faire et des compromis à faire.
- > Je suis pour les éoliennes en mer, mais c'est mauvais pour les poissons.
- > Je suis inquiet : les oiseaux vont être attirés la nuit par les lumières.  
C'est une très bonne idée, il y a beaucoup de vent sur cette côte
- > Ce sont les études environnementales qui doivent être décisives dans le choix.  
On manque d'informations sur la technique autour de ces projets.  
Je suis un peu méfiant. Même à 25 km, ça peut dénaturer un site. Ça vous enlève la paix d'un tel lieu.
- > Si le projet se fait, c'est l'échec du Parc de Camargue. C'est comme si on mettait des éoliennes dans le parc des Calanques.  
C'est une aubaine pour les opérateurs.
- > C'est un bienfait écologique, mais il y a d'autres moyens de le faire. Ça peut nuire à la plaisance et donc aux ports au niveau local.
- > Je ne suis pas contre l'éolien, mais c'est une zone classée où la biodiversité est protégée. Or le projet est un éléments de perte de biodiversité. Cela ajoute à la pollution du Rhône.
- > On est ici sur un couloir de migration : les éoliennes c'est impossible. Cela pose également un problème visuel pour le parc de Camargue.
- > Ils veulent tous être verts, mais ils ne veulent pas d'éoliennes. Ça me gonfle. Au Danemark, les gens financent des projets comme ça et ça marche. Ça n'a jamais dérangé.  
je ne suis ni pour ni contre par principe. Mais je ne connais pas les effets sur les poissons, les oiseaux. L'outil est pourtant fabuleux. Il faut voir aussi ce qu'il y a de positif. je ne suis ni pour ni contre par principe. Mais je ne connais pas les effets sur les poissons, les oiseaux. L'outil est pourtant fabuleux. Il faut voir aussi ce qu'il y a de positif. Une éolienne qui tombe, ça fera toujours moins de dégât qu'une centrale qui explose.
- > Pour changer d'échelle en matière d'énergies renouvelables, je préfère des milliers de petits projets de quelques mégawatts, au niveau local, que des méga-centres de production, même renouvelables.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
15/7/2021	CARTE T	Cartes T
15/7/2021	CARTE T	Cartes T
15/7/2021	CARTE T	Cartes T
15/7/2021	CARTE T	Cartes T
16/7/2021	MARTIGUES	Réunion de proximité
16/7/2021	MARTIGUES	Réunion de proximité
16/7/2021	MARTIGUES	Réunion de proximité
16/7/2021	MARTIGUES	Réunion de proximité
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile

## Avis et arguments

- Totalement pour, les éoliennes maritimes sont présentes dans de nombreux pays. Pourquoi pas en France. Il faut cesser d'utiliser des énergies fossiles. Les plots des éoliennes vont servir à concentrer les poissons et peut-être à diminuer le chalutage. Totalement pour, les éoliennes maritimes sont présentes dans de nombreux pays. Pourquoi pas en France. Il faut cesser d'utiliser des énergies fossiles. Les plots des éoliennes vont servir à concentrer les poissons et peut-être à diminuer le chalutage.
- Je suis totalement pour l'implantation d'éoliennes en mer.  
C'est moins contraignant pour les riverains, et le vent en mer est quasi constant. Les structures sous-marines vont constituer une base comme une épave pour le milieu marin et faciliter le rassemblement des poissons. La zone d'implantation devrait aussi limiter le chalutage.
- Les énergies non fossiles sont notre planche de salut.
- Merci. Je suis totalement pour l'implantation d'éoliennes en mer.  
C'est moins contraignant pour les riverains, et le vent en mer est quasi constant. Les structures sous-marines vont constituer une base comme une épave pour le milieu marin et faciliter le rassemblement des poissons. La zone d'implantation devrait aussi limiter le chalutage.
- Les énergies non fossiles sont notre planche de salut.  
Merci.
- Pourquoi au nom d'une politique financière on veut détruire notre Camargue. Je suis contre à 100 %.
- NON au projet d'éoliennes.  
NON à l'implantation des parcs éoliens qui détruiront la faune et la flore.
- Je trouve très intéressant que pour une fois les projets soient liés aux habitants, et qu'il y ait un mélange entre les experts, les scientifiques, les sachants, et le public ; c'est pour cette raison que nous sommes présents. Cela nous plaît bien. Il faut que je me remette dedans ; il y a beaucoup de questions, effectivement, mais beaucoup surtout beaucoup d'intérêt. Apparemment, il y a eu des votes importants au niveau de l'Europe, assez inattendus peut-être, je ne sais pas. Cela permettra-t-il à ce projet d'aller plus vite, par exemple, et d'avoir d'autres réflexions ?
- Quelle est la construction de la 1<sup>re</sup> phase en 2022 et ensuite l'extension en 2024 ? Pour l'extension en 2024, vous n'allez pas attendre le retour d'expérience de la 1<sup>re</sup> construction ?
- On nous parle de deux parcs éoliens qui vont être réalisés à 750 MW, et je voulais savoir ce que cela représentait concrètement par rapport aux centrales nucléaires par exemple ? D'autre part, quel est l'intérêt d'avoir un parc en région Occitanie et un parc en région PACA ?
- J'aimerais bien que soit également abordé l'aspect écologique surtout sur les zones classées NATURA 2000. Comment ces zones ont-elles été choisies et comment ce débat a-t-il été perçu par les sachants, les pêcheurs ?  
À partir de quel curseur on se dit que si trop d'habitants ne sont pas d'accord, il y a des choses qu'on ne fera pas ! Et au contraire, si les habitants ne sont pas d'accord, et que l'État décide de le faire, comment cela peut-il être perçu dans votre offre ?
- On ne veut plus de centrales nucléaires alors on fait comment on fait de l'électricité ? On pédale ? Pourquoi pas !  
On n'a pas le choix et cela va créer des emplois et puis c'est à 15 miles des côtes. Qu'est-ce que cela va nous faire ? Rien.
- Moi j'ai arrêté mon métier de pêcheur à cause de l'interdiction des filets dérivants qui tuaient des dauphins et maintenant avec les éoliennes, les derniers pêcheurs du coin vont disparaître.  
Il faut arrêter les contraintes dans la mer. Aujourd'hui, il n'y a plus d'argent en mer pour un pêcheur.
- Il faut bien faire quelque chose pour l'électricité. Il faut bien expliquer le projet. La réglementation doit apaiser les tensions.  
On ne pourra pas y échapper si on veut baisser le nucléaire.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile

## Avis et arguments

- Il faut qu'on prenne des décisions plus vite pour freiner le réchauffement climatique.
- > Mon mari et moi sommes favorables à l'énergie verte. Je comprends qu'on a besoin d'une énergie plus verte mais à 35 km, elles restent trop proches.  
À quelles distances seront-elles ? Les éoliennes feront-elles du bruit ? Les éoliennes feront-elles du bruit ?
  - > Les seules qui doivent avoir leur mot à dire, ce sont les pêcheurs.
  - > Il est difficile d'avoir un avis avant des retours d'expériences, à la fois sur la productivité, et sur l'impact sur la biodiversité (oiseaux et poissons). N'investissons pas des millions avant d'avoir les retours. Il ne faut pas se précipiter. N'investissons pas des millions avant d'avoir les retours. Il ne faut pas se précipiter. A qui va servir l'électricité produite ? Combien d'argent cela va apporter ?
  - > Il faut produire de l'énergie verte mais attention à l'impact visuel.  
C'est une énergie d'avenir, reste qu'il est facile d'y être favorable parce qu'on on habitera loin du projet.
  - Impact sur les grands migrateurs puffins.
  - > Quelle est la véritable efficacité des éoliens en mer ? Est-ce-que les factures d'électricité des consommateurs vont baisser suite à ce projet ?
  - > Pas d'accord sur la zone A et la zone B car zone protégée située dans un parc naturel.  
Dans le doute, tant qu'on ne sait pas, on ne fait pas.
  - Je suis pour, c'est écologiste.
  - > Les éoliennes ça fait des protections pour les poissons donc c'est positif. Seul petit bémol, il faut que les pêcheurs puissent vivre ainsi que les oiseaux.  
Il faut des éoliennes en mer mais attention aux nuisances.
  - Esthétiquement ce n'est pas très beau.
  - > Pendant combien de temps les éoliennes sont-elles rentables ?  
Comment la maintenance sera-t-elle assurée ?
  - Il y a un problème des ondes sur les grands migrateurs.  
Les éoliennes ne sont pas écologiques parce qu'elles ne seront pas enlevées de la mer.
  - > Je suis complètement contre parce que cela nous enlève du territoire sur les zones de pêche.  
Pour l'instant, ce projet est trop abstrait !  
Financièrement, je ne suis pas sûr que ce soit rentable.
  - > Avec les éoliennes, il y a moins de rendement que le nucléaire et l'hydraulique.  
Ce qui compte, c'est le gain énergétique par rapport au nucléaire.
  - > La solution est de conserver l'atome pour ne pas revenir au charbon comme en Allemagne. Donc oui aux éoliennes avec le nucléaire.  
Pourquoi EDF est-il obligé de racheter l'électricité à perte des éoliennes ?
  - > Je ne veux pas croiser d'éoliennes quand je vais partir en bateau aux Baléares.
  - La priorité est de s'occuper des problèmes d'érosion de la côte.
  - > Il faut se concentrer sur l'énergie hydrogène pour les véhicules. On n'est pas capables de faire des voitures électriques abordables par les gens, le prix de l'énergie électrique éolienne est inabordable.  
Ce n'est pas la peine de parler, les politiques ne nous écoutent jamais.
  - > Je suis pour parce qu'il faut passer aux énergies d'avenir et la situation actuelle n'est pas satisfaisante.  
Pourquoi ne pas mettre les éoliennes le moins loin possible pour éviter de dégrader l'environnement ?

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

17/7/2021 MARTIGUES CARRO Débat mobile

## Avis et arguments

> Je veux essayer de faire capoter le projet. Il y a trop d'industrie ici. Je préférerais une centrale nucléaire parce que c'est maîtrisable, pilotable et sans émission de carbone.

> Pas contre, si ça nous empêche pas de travailler. Nous souhaitons être assis à la table des discussions pour être entendus. C'est la position des pêcheurs de Carro et plus largement de la Prud' homie.

Ce qui me gêne, c'est la privatisation de l'espace commun maritime. S'il y a des implantations de parcs de production d'énergie OK seulement si les usages en mer sont possibles.  
> Les moyens existeront si on y met l'ambition. Ne pas oublier que tout a déjà été mis en réserve sur nos anciennes zones de pêche. À cela, faut ajouter la limite des 100 m sur 6 mois de l'année avec le projet West Med. Donc il faut les mettre dans les boxes existantes.

> Il y a également un problème écologique pour les oiseaux migrateurs. Fumisterie, le carbone comme matière première, problème de recyclage, quelles compensations si le taux de charge faible, le pétrole !

Quel coût du recyclage ? Quel cycle de vie ? Quelles ressources naturelles nécessaires pour la construction ?  
Pour les éoliennes à condition qu'il n'y ait pas l'impact environnemental ? Quelle répercussion sur le prix du Kwh ?

> Quelle évolution du coût une fois l'investissement amorti ?  
Bien tenir compte des pêcheurs ? Ce sont les premiers concernés, il ne faut pas les tuer et quelles conséquences sur les flots marins pour la pêche ? Quelle prise en compte du bruit ? Est-ce que c'est une énergie publique ?

> Si tout passe à l'électricité en 2035, quelles contributions de ces éoliennes à la production ? Est-ce suffisant ? C'est une fuite en avant, maintenant qu'on a colonisé à terre, on s'étend en mer. Pour une durée de vie de 30 ans !

Quel impact des situations sur la faune marine ? Besoin de trouver des énergies moins polluantes et pas le problème de la visibilité ? Au niveau du bruit ? Est-ce que les nouvelles technologies seront compétitives dans 10 ans ? Reste pour moi un projet de court terme mais possible meilleure technologie d'ici 30 ans, en remplacement.

Pourquoi ne pas étudier, comme le font les japonais, une électricité produite par des réacteurs au Thorium.  
Pourquoi ne pas multiplier les expériences autres des réacteurs sécurisés au plutonium. Important et positif d'avoir la consultation en amont mais déjà tout orienté depuis la COP 21.  
> Quel bilan carbone ? Quel intérêt par rapport au nucléaire ? Cycle de vie compte-tenu de la quantité de carbone et béton nécessaire ? Possible d'avoir de petites unités de production d'électricité y compris nucléaire ?

Très bien, il faut trouver des zones d'exploitation pour des nouvelles technologies et il faut trouver des réponses permettant de concilier milieu écologique et politique.  
> On est dans une zone industrielle qui est une zone stratégique (accueil prioritaire et qualité du vent). C'est plus intéressant que les projets posés qui posent pas mal de questions.

Il faut accepter d'avoir de l'intermittence.  
L'Allemagne a investi dans l'éolien et elle produit beaucoup de CO<sub>2</sub> donc j'ai des doutes.  
J'ai dû mal à voir l'impact sur le climat.  
Tout le budget alloué à l'éolien flottant pourrait-il aller à EPR ?  
Pourquoi diversifier le mix énergétique alors qu'en France le kWh est peu carboné ?  
> Ce projet c'est pour brosser les anti-nucléaires dans le sens du poil.  
Quel est le facteur de charge ? A partir de quelles vitesses de vent fonctionnent-elles ? Il faut que le cahier des charges donne la priorité aux entreprises françaises. Si c'est les Japonais la balance commerciale va pencher d'un côté. Contrôler l'origine des matériaux. Que se passe-t-il en cas de tempête ? Quelle est la durée de vie ?  
Comment la maintenance est-elle assurée ? Quel bilan carbone sur le cycle de vie ?  
Quel est le prix d'un EPR pour comparaison ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
17/7/2021	MARTIGUES CARRO	Débat mobile
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	VAUVERT	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir

## Avis et arguments

- C'est une bonne chose de développer cette énergie mais transporter cette énergie vers le sol est compliqué. Ça coûte cher et la mer est très salée, donc très vite, les fondations vont être endommagées. L'énergie solaire est meilleure, c'est près de chez soi ou près des lieux de consommation de cette énergie. Seul petit bémol, il faut que les pêcheurs puissent vivre ainsi que les oiseaux.
- À première vue les énergies style éoliennes c'est l'avenir, on le sait, surtout dans le Midi où on a, soit le soleil soit du vent, donc on a les deux pour faire du photovoltaïque ou des éoliennes. Mais d'un autre côté, comme toujours c'est mieux chez les autres, au large de la Petite Camargue qui est une zone protégée, on se dit wouah ça va faire beaucoup, peut-être de perturbations. J'en sais pas assez sur les éoliennes pour avoir un avis plus pointu. Si c'est perturbateur ou pas, de la faune et de la flore et ainsi de suite.
- Moi j'en pense qu'à mon avis c'est pas bien terrible, c'est pas beau esthétiquement et visiblement les gens qui habitent proches des éoliennes qui sont en place, il y a pas grand succès je trouve. En pleine mer effectivement on le verra pas mais du coup peut-être c'est les pêcheurs qui seront moins contents. Moi j'ai un beau-frère pêcheur, peut-être qu'il serait pas de cet avis-là qu'il y ait des éoliennes en Méditerranée. Après faut voir. Le peu de retour que j'ai de ces éoliennes, il est pas forcément positif, il y a plus du négatif que du positif mais il est vrai que je ne peux pas juger par moi-même parce que j'habite pas à côté d'éoliennes. Mais effectivement c'est une bonne idée pour une énergie renouvelable tout à fait.
- Moi je trouve ça bien parce que c'est écologique, ça fait faire des économies à la population aussi. Et voilà, c'est bien.
- Si on peut se passer des énergies thermiques etc. pour passer sur des énergies renouvelables je trouve ça bien.
- Moi je trouve ça bien par rapport aux énergies renouvelables mais je trouve ça pas bien par rapport à la biodiversité, par rapport aux animaux, aux poissons et tout ça, par rapport à la mer. Je crains que ça change l'univers des poissons, qu'il y ait plein de choses qui se passent mal.
- Assez spontanément, je suis pas spécialiste mais je dirais que c'est assez disgracieux d'un point de vue esthétique ça on va tous tomber d'accord mais enfin il faut bien qu'on se mette d'accord sur le fait qu'il faut trouver des alternatives aux énergies. Et spontanément encore j'y suis plutôt favorable.
- Oui je pense qu'effectivement ces éoliennes c'est pas très beau, mais c'est une des moins mauvaises idées qu'on puisse avoir actuellement pour se débarrasser des énergies fossiles d'une part et parce qu'effectivement du vent sur la mer, il y en a ? C'est quand même une occasion inespérée de pouvoir produire une énergie. Tant pis pour l'aspect esthétique je suis d'accord mais bon on n'est pas sans arrêt au large de la mer. Ça me gênerait plus que ce soit sur le Castellas à Vauvert.
- Je suis pour, parce qu'on veut supprimer le nucléaire, il faut bien le remplacer par quelque chose. Et c'est propre. Le visuel, bon bah, le pont de Millau aussi au départ on disait que c'était laid et puis finalement c'est très joli.
- Oui il faut faire attention aussi à tous les phénomènes autour de la faune, les oiseaux et toutes ces choses-là, où ça cause quand même pas mal de dégâts mais bon il y a toujours des risques collatéraux quand il y a une innovation c'est vrai. Alors peut-être qu'il y a des solutions à trouver avec des choses qui émettent des sons pour éloigner les oiseaux je ne sais pas. Mais c'est vrai que ça fait un petit carnage de ce côté-là aussi.
- Je pense que l'équilibre des dommages est à faire sur la globalité du dispositif. Et c'est bien évident que des animaux, poissons ou aériens vont être impactés par ces éoliennes mais quelle commune mesure avec nos énergies fossiles et le réchauffement de la planète actuel. Donc toute nouveauté innovante et écologique est bonne à prendre.
- Les énergies renouvelables, je pense qu'il faut qu'on aille vers ça. L'inconvénient ça peut être par contre des nuisances selon la distance à laquelle vont être implantées ces éoliennes. Ça peut être une nuisance visuelle, ça peut être une au niveau de la flotte maritime, des pêcheurs peut-être. Après j'aurais tendance à dire que je préfère voir le côté positif et environnemental et privilégier les énergies vertes.
- L'économie pour la planète, l'économie des sources pour l'énergie, je suis pour tout ce qui peut éviter de refaire des usines nucléaires quoique on en a encore besoin mais je suis pour. Donc il faut voir ça avec plutôt les gens qui travaillent sur la mer.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
18/7/2021	GRAU DU ROI	Micro-trottoir
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile

## Avis et arguments

- > J'entends dire que les éoliennes c'est pas génial parce que ça détruit, ça tue des animaux, c'est nuisible ça fait beaucoup de bruit.
- > C'est l'esthétique, c'est le bruit, c'est des tas de trucs quoi. Malheureusement, même si on pose des questions, on nous répond jamais, ils font comme ils veulent.
- > J'ai aucun positionnement sur tout ça j'en sais rien parce que de toute façon, les choses se font malgré tout.
- > Il paraît que c'est écologique mais au point de vue visuel je trouve ça complètement nul.
- > C'est le visuel qui est pas très beau.
- > Moi je trouve ça très joli de loin. Construire un tel objet, parce que c'est énorme, j'imagine qu'il faut aller travailler sous la mer donc c'est encore une intervention, une empreinte de l'homme qui est peut-être plus nuisible.
- Nous sommes d'Auvergne, nous sommes de passage. J'imagine que les pêcheurs ne vont pas être contents par contre il faudra bien faire un passage à l'écologie, au vert donc comment fait-on pour remplacer le charbon, le bois, le nucléaire, comment on fait ? Il va bien falloir un jour se décider pour faire quelque chose de nouveau. Donc l'éolien fait certainement partie de l'avenir quand même quoi qu'on dise et puis bien sûr les panneaux solaires. C'est notre avis, nous en Auvergne c'est ce qu'on vit, on a beaucoup de fermes solaires maintenant pour justement préparer l'avenir parce qu'il y a urgence.
- > Qui tire profit de cela ? C'est une question que je voudrais poser. Est-ce qu'il y a un réel profit et à qui ça profite ? Quand on voit qu'il y a des gens qui cèdent leur terrain en arrière-pays, est-ce que cela devient rentable pour eux ? Je voudrais savoir si le domaine maritime retire quelque profit de cette future ou non installation.
- > Il y a maintenant 30 ou 40 ans il y a eu la création de Port Camargue avec des bateaux de plaisance. C'est comme la place de la Concorde à Paris, ça ne fait que rentrer, sortir. Et ils iraient vraiment loin en mer et je ne vois pas la cohabitation entre l'activité de plaisance qui a été créée de toute pièce il y a plusieurs dizaines d'années et puis la présence d'éoliennes en mer. Ça me paraît un peu exagéré au profit de l'écologie de placer comme ça un peu n'importe où.
- > Est-ce que c'est réellement efficace ? Est-ce que le rendement sera à l'arrivée ou pas ? On entend beaucoup parler que les éoliennes parfois c'est pas du tout rentable.
- > Comment ils feraient pour intégrer au mieux les éoliennes, pour limiter l'impact négatif au plus possible ?
- Détruire tout au nom de la transition écologique ? Totalement contre par rapport à l'environnement aquatique et les paysages. D'accord mais à quel prix ?
- Ça me touche beaucoup qu'il y ait des éoliennes installées en face de moi...
- > Le Grau = meilleure station balnéaire, s'il y a des éoliennes en face = perte économique ! Il faudra faire un photomontage pour les effacer pour les photos de couchers de soleil.
- Contre mais je ne les veux surtout pas en face de chez moi au Grau.
- Pour moi, il faut continuer le tri des déchets, la protection... avant de faire des projets comme les éoliennes.
- Contre, c'est une hérésie ! On détruit la faune et les emplois.
- On ne sait pas réutiliser les pales des éoliennes et ça coûte 10 fois plus chère ça va tuer des emplois !!! Le fait qu'elles soient flottantes est encore plus catastrophique ! La seule solution aujourd'hui c'est le nucléaire : le moins coûteux et émet moins de carbone. Détruire des emplois ! Il faut penser à tout ce qu'il y a autour (les familles...). Pour que le projet soit cohérent il faut connaître les tenants et les aboutissants (la production de carbone pour les produire, les transporter...) C'est un piège à cons, à bobos et à écolos et en plus une catastrophe tant économique qu'écologique.
- > Y a un effet c'est sûr. Comme je ne suis pas d'ici je m'en moque un peu.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Contre l'emplacement en mer, c'est un tuyau à merde qui rejette à Palavas.
- Y a des effets donc je suis contre ! ça joue sur la vie des animaux donc totalement contre. Fournit pas mal d'énergie certes mais tout en jouant sur la vie des animaux...
- > Y a t-il des effets magnétiques sur l'Homme ? Le seul avantage c'est qu'il n'y a pas d'habitation en mer. Il faut trouver des alternatives pour ne pas impacter qui que ce soit.
- Les éoliennes saccagent l'environnement marin.
- > C'est tout sauf écologique.
- Fausse info : c'est pas vraiment flottant, c'est une publicité mensongère.
- > C'est une mauvaise idée quand on voit le bilan carbone d'une éolienne. C'est pas une éolienne qui va dépareiller à Fos...
- Pourquoi polluer la mer alors qu'il y en a déjà beaucoup sur terre ? Y'aura peut-être des effets, c'est un bon atout mais on pourrait faire différemment (ne pas mettre de câble OU faire des éoliennes qui utilisent les courants marins) peut-être des impacts pour la pêche si installées dans les zones de pêche + un problème pour le tourisme. Je ne veux pas les voir depuis la plage de Port la Nouvelle.
- > Effets sur les habitats surtout à cause des raccordements + les ondes + dérèglement réseau trophique. Il faut faire des études d'impact pour connaître réellement les conséquences.
- Ça aura un impact sur le tourisme car changement de paysage, les touristes iront ailleurs, en plus de l'impact sur la pêche. Avantage d'avoir un meilleur rendement en mer que sur terre. Sélectionner les 2 zones les plus restreintes.
- Il y aura un effet favorable par l'effet de récif. Permettra de limiter les changements climatiques (aussi lié à l'économie du pays) + il faut qu'on sorte des énergies fossiles et nucléaires.
- > Joker pour donner mon avis, il y aura des effets positifs et négatifs. Ces derniers étants compensés par les effets positifs (subventions...)
- A la clé, l'indépendance énergétique mais compliqué de calculer les retombées économiques car on ne connaît pas le coût du nucléaire. Je ne connais pas assez le dossier local pour me prononcer. Selon moi les éoliennes sont la seule alternative possible.
- Effet négatif sur les espèces endémiques, les oiseaux et les poissons... Contre l'éolien et celles flottantes.
- Impact sur la pêche et les plaisanciers + problème sur la navigation en général, ça profite toujours à un groupe (Total, Shell...).
- > + argent sur le dos des collectivités + 1 business lucratif pour certains uniquement.
- L'installation des éoliennes pourrait s'accompagner d'un système de ramassage des déchets.
- Nulle part c'est le mieux ! mais surtout pas Montpellier.
- > Pas d'effet car c'est loin. Pas d'avis du tout donc ne préfère pas se prononcer. Dénature pas le paysage car c'est naturel, par contre le + loin possible du Grau par rapport au bruit.
- > Non, car ancrer sur un point + bien pour les poissons, pas d'impact sur la pêche car ça sera pas dans une zone de pêche (car à + de 20km). Ils sont pas bêtes quand même !! Flottant est-ce pertinent ? Je n'ai pas d'avis.
- > On ne connaît pas encore les effets mais c'est sûr qu'il n'y aura plus de poissons.
- Contre par rapport aux pêcheurs, mais ma compagne a un avis plus mitigé.
- C'est sûr qu'y aura des effets même s'il est « écolo ».
- > Il vaut mieux rester au nucléaire selon lui + pas d'avis tranché mais plutôt contre.
- Faudra les contourner... y en a qui vont se gaver et c'est toujours les mêmes. Pas de préférence mais si y en a pas c'est mieux !
- Il y aura des conséquences pendant la construction pour les milieux marins. Je suis pour car c'est écologique mais pour et contre à cause de la pollution du paysage. Pour moi, pas d'effet, il faudra juste contourner.
- > J'aime le cadre et je veux pas de pollution du paysage donc contre. Il faut arrêter le nucléaire ça pourrait être une alternative + plus c'est loin des côtes mieux c'est.



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
19/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile

## Avis et arguments

- Favorable car pas de soucis niveau foncier + pas d'impact pour les agriculteurs. Meilleure dynamique. Il faut que ce soit éloigné des ports.  
 Ce sera vite amorti + c'est une bonne idée car cela permettra d'être moins dépendant des autres pays.  
 Il faudrait privilégier les emplacements disposant déjà d'infrastructures pour limiter l'impact sur la faune et la flore.
- C'est une bonne idée. Le mieux serait que ce soit dans les 3 miles pour éviter le chalutage dans cette zone. Pas trop d'impact, le bruit n'est pas si important éolien = pas un trop forte production mais un apport supplémentaire qui pourra permettre sans doute la fermeture de centrale à charbon.
- Pas d'impact - enfin penser à associer les pêcheurs sportifs (pêche au thon, pêche au gros).  
 Visuellement pas dramatique.  
 Favorable mais c'est bien si c'est nous qui fabriquons, avec des entreprises locales et matériaux locaux.  
 Sur la carte, la zone C est celle où les vents seront les plus favorables souvent car mistral (N) et NO et SSE sont les trois vents dominants actifs sur cette zone.
- 100% pour car écolo mais il faut aller chercher le vent, donc bien au large. Attention dans les travaux à respecter la biodiversité marine.  
 Effet récifs intéressant sûrement aussi. Attention pas que de l'éolien mais le coupler avec d'autres énergies renouvelables. On sait que la demande est forte et l'éolien ça peut être un frein car moins rapide à produire en quantité et en durée...  
 Non je ne pense pas qu'il y ait de problème. Pas de rentabilité possible. C'est un devoir de l'Etat de se convertir à l'écologie !
- Pas d'avis, ne semble pas y avoir de détérioration particulière. Attention, jamais seule. Il faut avoir « plusieurs cordes à son arc ».  
 Chacun doit pouvoir trouver sa place, surtout sur le vaste espace marin. Avenir prometteur et innovant. C'est intéressant pour nos jeunes - direction d'emploi d'avenir et d'innovation.  
 Favorable car eau de mer et l'espace marin est libre à utiliser.
- Entendu des médias qu'impact négatif sur les poissons, mais il faut des études plus poussées et plus fiables qu'on n'a pas aujourd'hui. Je préfère la poursuite du nucléaire.  
 Pas bon pour la pêche car va restreindre les zones de pêche en plus du plan WEST MED qui va leur réduire leur territoire en mer.  
 Si les câbles sont enterrés c'est risqué. Quels seront les responsabilités de dommages porté par les pêcheurs si accrochage ? Quel sera le coût ? Qui le porte ?  
 Le contribuable aura-t-il une réduction sur sa facture d'électricité en échange ? Bien que l'on puisse dire qu'on est CONTRE mais c'est un fait qu'ils nous écoutent pas sur le stand.  
 Je suis venu sur le stand pour exprimer que je suis CONTRE.
- Ça rend fou. Les poissons et surtout les mammifères marins, ils perdent leur repère car leur GPS interne est débousolé. Et les ondes magnétiques et le bruit chassent les poissons. On sait qu'à terre, les vaches auprès d'éoliennes produisent moins de lait.  
 Le photovoltaïque serait mieux : dans la Crau ou à l'Espiguette - qu'on aille pas perturber les poissons.  
 Un frein pour la ressource.  
 Prendre plus que tout en compte : les enjeux de pêche et les secteurs de pêche. Au Nord, au large de Bruxelles - ou dans les calanques, les zones sanctuaires en mer. Où est l'avantage de cette production électrique et pour qui ? Mes amis m'ont dit que vous recueillez les avis (je suis CONTRE).  
 Europe ne voit que le gros : électricité et se fiche du poisson et des gens qui en vivent.
- À Terre = problème paysager, en mer ?  
 Je m'interroge sur la fin de vie : quid du recyclage des pâles lors du démantèlement. A -t- on amélioré les matériaux à ce sujet ?  
 Mieux et moins à risque que le nucléaire. Système flottant certainement pertinent pour faciliter le démantèlement Avec ce système on peut du coup sans doute déplacer si pas au bon endroit au premier essai.  
 Question sur la recyclabilité des matériaux en fin de vie. Cela va apporter du travail et il faut évoluer avec son temps. Je suis pour la zone A pour le vent et C car proche grande ville.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

19/7/2021 GRAU DU ROI Débat mobile

## Avis et arguments

Ça chasse les animaux à cause du bruit et cela pollue les fonds marins alors que ce sont des sites magnifiques, vierges où s'étend l'horizon.  
Plutôt faire du solaire. C'est hideux ! C'est sans intérêt puisque de toute façon ils vont faire travailler des grosses entreprises étrangères et que les matériaux viennent d'ailleurs.  
> Éduquer les gens est la priorité à donner. Il faut aussi plus d'information, d'étude et de retour sur les projets pilotes avant de nous imposer cet énorme projet .  
Aucune zone ne m'intéresse. A Fos, pas besoin d'en rajouter en pollution humaine. On a suffisamment pollué et exploité la mer comme ça ! La mer appartient aux poissons.

19/7/2021 GRAU DU ROI Débat mobile

C'est bien intégré dans un équilibre d'énergies renouvelables variées.  
> Cela permettra plus de flexibilité et garantit l'acheminement en continu.  
Après c'est bien si derrière, on gère mieux le nucléaire et on le réduit. Mieux en mer que sur nos collines si 10 MW alors c'est bien, en dessous pas assez productif et fiable.

19/7/2021 GRAU DU ROI Débat mobile

La mer Méditerranée est fragile et c'est un axe migratoire majeur. Il faut une transition énergétique mais elle doit considérer toutes les alternatives et réussir la transition en préservant notre environnement. Réelle crainte sur les impacts biodiversité : oiseaux migrateurs et cétacés. La France a une bonne place dans le développement renouvelable, mais dans le Sud, en Méditerranée, le solaire devrait prendre une plus grande place..  
> Bien qu'il y ait le problème de la durabilité des matériaux. Attention à la pêche pro et à la plaisance. On s'habitue à tout. Pour les emplois se sera positif. L'économie fossile doit faire sa transition !  
Je trouve intéressantes les zones A car moins d'impact oiseaux et Zone C car besoins plus fort sur grande ville.

19/7/2021 GRAU DU ROI Débat mobile

Il faut pouvoir avoir le retour des fermes pilotes pour réellement connaître les impacts et mesurer ainsi les risques. Attention à la multiplicité des usages. Je ne voudrais pas les voir depuis la côte. Pas mieux au regard des câbles et des centre de raccordement qui doivent être fixés.  
> Des emplois mais peu et juste pour une courte période d'installation et chantier. Bref faible.  
Ce projet ne doit se faire que s'il vient remplacer une source de production d'électricité qui a impact encore plus négatif sur l'environnement au regard de l'ensemble du cycle de vie (de la construction au démantèlement et emprise foncière déjà abimée etc.)  
Il faut absolument en priorité agir pour la sobriété énergétique, changer le modèle de la demande en électricité et éduquer les gens à la baisse de consommation. Pas assez de compréhension des enjeux et des superpositions pour répondre.

20/7/2021 POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES Débat mobile

Je ne sais pas si ça a un impact sur la faune. On dit que l'éolien terrestre a un impact sur les oiseaux, mais je pense que c'est bidon. Les faucons pèlerins sont assez intelligents pour éviter les éoliennes. Le seul impact qu'il peut y avoir c'est visuel, mais moi ça ne me dérange pas, bien au contraire.  
Plutôt favorable au projet, car énergie verte. Si ça peut permettre de produire de l'énergie autrement, pas de soucis, c'est bien ! Tout le monde a pas un bateau pour aller voir les éoliennes, alors bon... ça ne dérange personne ! J'habite à Poussan depuis 9 ans et il y a de plus en plus d'éolienne [terrestres] dans le paysage. Ça ne me dérange pas, au contraire. Même dans le paysage, j'aime bien les voir.  
> Je ne trouve pas que cela fasse du bruit. Ça a une durée de vie de combien de temps une éolienne ?  
Pour la zone, tout dépend du vent... mais il y a du vent partout en Méditerranée ! Franchement je m'en fiche. Il y a beaucoup de vent dans le Narbonnais non ? Donc plutôt zone B.

## Lieu et évènement

## Avis et arguments

DATE	LIEU	FORMAT	
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile	<p>Quel effet ça risque d'avoir sur la faune marine ? Parce que quand on voit les éoliennes terrestres, ça fait des dégâts sur les oiseaux ! En plus, ça va faire des ondes non ? Il va falloir faire le calcul, voir les plus et les moins du projet... Mais bon si il y a pas d'incidence sur la faune, pourquoi pas ! Les impacts sont certainement moins importants en mer qu'à terre. Et puis ça peut même avoir un impact positif. Par exemple les navires de 39-45 sont devenus des épaves et maintenant ça fait des abris pour les poissons... Alors peut être que c'est pareil, l'éolien en mer peut être favorable à la faune au final.</p> <p>L'éolien en mer peut être plus favorable que l'éolien terrestre car il y a moins d'impact sur la faune, et plus de vent. On a une démographie galopante, donc il faut avoir plus d'énergie. L'éolien pourrait être une partie de la solution, mais il faudrait que la production soit importante, donc qu'on ait beaucoup d'éoliennes. Parce que si on a plus de centrale nucléaire, qu'est ce qu'on fait ? Le nucléaire produit beaucoup, mais il y a une incidence sur les générations à venir. Donc l'éolien c'est bien comme alternative mais il faudrait arriver à avoir suffisamment de production.</p> <p>Sur le paysage, ça détonne parfois, ça dépend où elles sont implantées. Pour moi ça ne dénature pas le paysage. Ça peut créer des emplois, mais c'est important de préserver la planète et les ressources. Donc il faut trouver le juste milieu entre l'économie et la planète. C'est important d'aller vers l'utilisation des ressources naturelles sans polluer.</p>
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile	<p>Je suis plutôt pour car c'est une énergie renouvelable, et le vent est une source inépuisable en mer. Mais pour la mise en place et l'entretien des éoliennes, j'ai peur qu'il y ait trop d'impact sur l'environnement marin.</p> <p>Est-ce que le bruit peut avoir un impact sur la faune ? Et il y aura des câbles sous-marins, non ? Est ce que ça va avoir un impact ? J'ai peur qu'il y ait un impact sur l'environnement marin, qui est déjà malmené, surtout en Méditerranée ! C'était le projet de Mélanchon aussi de développer l'éolien en mer. Et je suis pour l'éolien en terre aussi. Mais c'est sur que pour ceux qui habitent à côté [des éoliennes terrestres], niveau bruit et paysage ça peut être dérangeant.</p> <p>Est-ce que ça va être loin des côtes ? Il va y avoir des créations d'emplois pour la maintenance, c'est ça ?</p>
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile	<p>Quel impact cela va avoir sur la faune ? Car ça risque de faire du bruit et ça peut déranger la faune. Par exemple pour les éoliennes terrestres, les chasseurs disent que ça perturbe les oiseaux. Il faut plus d'énergie renouvelable. Il n'y a aucune énergie idéale de toute façon, même les panneaux solaires c'est pas très beau... Moi ça ne me dérange pas dans le paysage, j'aime bien même. Quand je vois des éoliennes [terrestres], ça me fait penser aux moulins de Don Quichotte, j'aime bien. J'ai entendu dire qu'on ne pouvait pas stocker l'énergie. Donc on risque de produire pour rien !</p>
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile	<p>Il y aura des câbles souterrains ? Quel impact cela peut avoir sur les poissons ? Car il va y avoir un dégagement de chaleur dans les gaines et ça peut perturber les poissons. Déjà qu'il y en a de moins en moins... Je préfère l'éolien qu'une centrale nucléaire, avec tous les déchets radioactifs. Les côtes françaises représentent une telle longueur qu'on peut espérer fermer des centrales si on remplace le nucléaire par les éoliennes.</p> <p>C'était le projet de la Fance insoumise. Est-ce qu'on peut stocker l'énergie ? Car sinon on va produire pour rien ! Quelle sera la production des éoliennes ? (puis suite à réponse) : Ah ok, c'est génial, c'est beaucoup !</p>
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile	<p>Je ne sais pas. Pour les oiseaux je pense pas car il y a pas d'oiseaux aussi loin des côtes non ? Ça permettra de produire combien ? Je pense que c'est mieux que le nucléaire car l'uranium est une ressource fossile alors que le vent c'est durable. Je ne vais jamais à 15km de la mer, ça ne me fera pas grand-chose.</p>
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile	<p>Oui, notamment sur les oiseaux marins il y a des répercussions directes. De plus vu cela va créer des zones pièges puisque près des parcs ce sera des zones très attractives (beaucoup de poissons car hors des zones de pêche) mais qui vont créer un déclin pour l'avifaune qui vont se faire piéger. C'est un effet réserve pervers.</p> <p>&gt; Pour le moment, pas d'avis. Il faudrait voir le bilan carbone du début du projet jusqu'à la toute fin, le cycle de vie d'une éolienne. Déjà le bilan terrestre c'est pas terrible mais le marin ça va être pire. Activités terrestres je ne sais pas mais pas d'impact sur le tourisme. C'est pas légitime car le projet part avant que le diagnostic ait été fait. Implanter avant les résultats c'est comme mettre la charrue avant les bœufs. Il y aura un impact partout, toutes les zones sont utilisées. Perpignan est davantage préservée, il y a une réserve marine autour de Banyuls.</p>

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile
20/7/2021	POUSSAN - FESTIVAL ASSIETTES GOURMANDES	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile

## Avis et arguments

- Il faut choisir les bonnes zones. Et puis les oiseaux ils s'habituent. C'est pas l'éolienne qui va créer plus de bordel que d'habitude. Aussi, on peut les mettre hors du parcours des oiseaux et je suis sûre que ça ne fait pas plus de bruit que les bateaux. Et puis bon 3 mouettes contre des millions d'années de déchets nucléaires... Il faut relativiser. Je crois que ça marche bien en Bretagne. Bien sûr faut faire attention où on les met. L'EPR ça crée un désastre en Chine en Suède etc. On peut travailler avec les pêcheurs pas implanter là où il y a beaucoup d'espèces pêchées. Il faut aussi créer des fonds artificiels. C'est beau une éolienne, c'est poétique et majestueux, En tous cas c'est plus joli qu'une centrale nucléaire ! Si ça marche bien en Bretagne, ça devrait marcher ici aussi. Là où ça me fournit une énergie verte. Ça il faut l'étudier.
- Les éoliennes on voit que c'est quand même un problème pour les poissons.
- Ça va créer des tensions avec les pêcheurs ça va donner encore plus de contraintes et moins de zones de pêches déjà les éoliennes terrestres ça me plaît pas trop. Ça fait + de nuisances qu'autre chose.
- Forcément, mais toutes les énergies ont un impact sur la biodiversité ! Les éoliennes flottantes c'est pour remplacer quoi ? L'électricité maintenant tout le monde roule à l'électricité mais on s'est rendu compte que c'était pas mieux et que y'a de gros soucis sur les cycles de vie, recyclage... Alors les éoliennes flottantes en quoi c'est une meilleure solution ?
- Je ne pense pas que ce soit une bonne solution les énergies vertes. Regardez par exemple l'Allemagne qui est en train de rouvrir des mines à charbon, ça donne une idée...
- Ça a déjà été testé les éoliennes flottantes et ça n'a pas marché, ça a été un échec.
- Je ne sais pas. Pour les oiseaux je pense pas car il y a pas d'oiseaux aussi loin des côtes non ? Je pense que c'est mieux que le nucléaire car l'uranium est une ressource fossile alors que le vent c'est durable. Je ne vais jamais à 15km de la mer, ça ne me fera pas grand-chose. Ça permettra de produire combien ?
- Pas plus que ça, peut-être au début mais après je pense que ça se tasse. A priori si ils le font c'est que ça marche
- Je ne sais pas. Il faudrait créer des abris/supports pour la biodiversité, des récifs artificiels. Je ne sais pas trop, la dominante c'est le nucléaire. On serait presque autosuffisant ? On revend de l'énergie à l'Italie non ?
- Oui notamment à cause des pales et du bruit. Cela peut être bénéfique, il faudrait comparer avec les autres énergies.
- Oui les impacts ça va être surtout sur la pêche. C'est impressionnant avec les grosses pales on se doute des dégâts. Pour la zone, je ne sais pas là où il y a le + de vent et moins d'activité.
- Je suis défavorable au projet. N'existe-t-il pas un autre moyen afin de récupérer de l'énergie ?
- Le projet va avoir un impact direct sur la zone West Med, zone protégée avec limitation de pêche par l'Europe. De plus, les plages disparaissent de plus en plus : quel va être l'impact de ce projet sur les fonds marins ?
- Il n'y a pas eu assez d'études concrètes et terminées sur l'impact général des éoliennes flottantes. Le plan West Med en cours est déjà trop lourd à supporter.
- Je préfère une centrale nucléaire à des milliers d'éoliennes.
- Surtout cela va concentrer encore plus les zones de pêche, au détriment de la ressource. Les efforts que nous avons consentis en Méditerranée vont être réduits à néant. Je suis totalement opposé au projet. J'ai transmis mon chalutier à mon fils. Ce projet va faire fuir le poisson, surtout dans la zone West-Med. Ça réduit encore plus la zone de pêche, et celles-ci sont exactement sur les principales zones de pêche des chalutiers. Le moment est très mal choisi avec le plan West Med en cours.
- Est-ce que ça a des impacts sur les dauphins ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
20/7/2021	GRAU DU ROI	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Il ne faut pas d'éoliennes en mer, car les vibrations vont faire fuir le poisson. On ne veut pas voir notre métier mourir et nos entreprises et familles avec.
- > Aucun REX sur la ressource.
- > Des connaissances que nous avons, il n'y a plus de vie autour des éoliennes. Les vibrations, le bruits, les ultrasons font désertier les zones.
- > C'est la mort de notre métier. Je veux juste travailler.
- > Le projet est intéressant. Il n'y a pas 36 solutions si on veut une électricité propre. Mais les dimensions de l'engin me font un peu peur.
- > Quel est le lieu prévu pour le recyclage, et notamment l'enfouissement des pâles ?
- > On est contre, mais on est morts, on va les avoir dans tous les cas. Ça ferme encore une zone de pêche.
- On n'est pas contre les éoliennes, mais on veut le retour des fermes pilotes. Une étude c'est pas 2 ans, mais bien plus. Les chalutiers sont la clé de voûte de la filière, or ils seront directement impactés par les éoliennes en mer. Est-ce que les champs électromagnétiques vont avoir des impacts sur les juvéniles ? Pourra-t-on chaluter sur les câbles entres les éoliennes ?
- > Pourra-t-on permettre aux grands bateaux d'utiliser l'électricité des éoliennes pour recharger leurs batteries ?
- Nous allons avoir besoin de plus d'électricité, la population de la région augmente. Or nous sommes déjà des pollueurs : il faut mettre l'accent sur la sobriété et réduire nos consommations. Si ça ne pollue pas ici, c'est que ça pollue là-bas. Pour le moment je suis contre les éoliennes : il faut des normes écologiques bien plus drastiques.
- > C'est bien, car cela permettrait de réduire la part du nucléaire. Cela peut gâcher un peu le paysage, mais globalement c'est une bonne idée.
- > L'intérêt public doit primer sur l'intérêt individuel. La France a la chance d'avoir un grand littoral et doit l'utiliser. Les alternatives aux énergies carbonées doivent toutes être explorées.
- > Je suis favorable au projet, c'est une énergie renouvelable et la mer est bien assez grande. Il faut accélérer et arrêter les énergies carbonées. Le potentiel est énorme.
- Les éoliennes, il y en a déjà beaucoup trop à terre, c'est affreux. Il faut prioriser l'entretien des centrales nucléaires. Si l'électricité est peu chère en France, c'est grâce au nucléaire. Ce n'est pas avec ces éoliennes que nous allons couvrir nos besoins en électricité. L'hydrogène ne serait-il pas mieux ?
- > Je suis 100 % pour ce projet, qui permettrait de produire ensuite de l'hydrogène. Il faut en finir avec le pétrole. A Port-La-Nouvelle, les nouvelles installations sont faites pour l'éolien en mer.
- > Si les éoliennes sont loin du littoral, le paysage ne sera pas dénaturé. Mais, pour éviter des pollutions en mer, je préfère que ce soit à terre. On ne sait pas l'impact que cela aura dans 50 ou 60 ans.
- Je ne suis pas contre personnellement, mais il va y avoir une levée de boucliers à cause des paysages. Personne ne veut avoir la vue gâchée. Pourquoi ne pas mettre des hydroliennes à la place ? Le paysage en serait moins impacté.
- > Il faut du temps pour que les gens acceptent ce qui est nouveau.
- > Les gens des zones en face des projets, auront-ils un tarif préférentiel d'électricité ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Débat mobile
21/7/2021	LE BARCARÈS	Réunion de proximité
21/7/2021	LE BARCARÈS	Réunion de proximité
21/7/2021	LE BARCARÈS	Réunion de proximité
21/7/2021	LE BARCARÈS	Réunion de proximité

## Avis et arguments

- > Il ne faudrait pas que ce projet profite aux grandes entreprises habituelles, étrangères ou françaises.
  - > Je pense que ce projet est une très bonne idée. Au lieu de polluer le paysage terrestre au niveau du panorama et de l'acoustique, en mer, personne ne sera dérangé. Les éoliennes flottantes créeront des récifs pour la faune et la flore.
  - > Il faut substituer la puissance nucléaire par l'éolien en mer progressivement. De toute façon il n'y a plus de poissons et ce sont les jet-skis qui perturbent la pêche.
  - > L'éolien est une bonne chose pour sortir du nucléaire. Mais c'est difficile d'avoir un avis, le projet est complexe. Il faut faire confiance aux spécialistes.
  - > Je vois les paysages se détériorer. Les flashes lumineux la nuit me posent problème. Nous les verrons et peut-être auront-ils un impact sur les oiseaux.
- C'est intéressant de voir le photomontage pour voir ce que cela représente. C'est à peine visible. Par contre, quand vous parlez de la Norvège, ce n'est absolument pas comparable. Le tourisme norvégien, c'est un tout petit pays avec 4 millions d'habitants, et les éoliennes ne sont pas le long des côtes. Elles ne sont absolument pas visibles des côtes norvégiennes. Ce n'est pas comparable avec nous. Effectivement, la question qui se pose pour nous est : quel avantage va-t-on en retirer d'un point de vue économique ? Y a-t-il des compensations de prévues en nous disant ce que l'on pourrait retenir sur le tourisme ?
- Je trouve que c'est très difficile à juger. Vous-même, vous devez vous rendre sur la côte pour avoir une idée du tourisme. Je ne pense pas que nous puissions avoir en plus un tourisme qui viendrait essentiellement pour l'exploitation des éoliennes. Notre tourisme viendra voir la mer, pas pour voir une barre d'éoliennes.
- > Si c'est à 46 km de la rive, je suppose que l'on ne voit pas « grand-chose ». Nous sommes une commune de tourisme. Nous avons des espaces verts. Nous allons avoir certainement des impacts au niveau portuaire, au niveau des bateaux. Pour se prononcer, c'est un peu compliqué. Le littoral reste touristique, mais tourné vers la mer.
- Quand on voit les réactions de la population par rapport à la proximité des éoliennes terrestres, on peut effectivement se poser la question sur l'impact au niveau du tourisme et les réactions de la population. Ce que j'aimerais plutôt dire, c'est que visiblement, même si on fait partie du débat public, la décision va être prise par le ministère. En fait, on est un petit peu... On ne subit pas, mais cela nous échappe un peu.
- Par rapport à cela, est-ce que la décision a été prise par le ministre ? Comment va se jouer l'accompagnement ? Comment va-t-on travailler, notamment avec Barcarès ? Comment est-ce que cela se passe concrètement ?
- Concernant les fermes pilotes, aujourd'hui, on n'aura pas réellement de retour d'expérience par rapport à ces fermes pilotes, des réels impacts qu'il peut y avoir sur le fond marin. En même temps, aujourd'hui, vous connaissez notre position. C'est une réelle inquiétude. On est sur des études d'impact. Dans la réalité, on parle aujourd'hui de réels retours des fermes pilotes. On parle de GSS. Le développement est peut-être proche. C'est un point d'inquiétude, et c'est pour cela que j'alimente le débat sur ça. Par contre, il y a un problème important qui attire l'attention des pêcheurs. C'est que l'on parle de cloisonnement. C'est un point qui peut être intéressant.
- > En même temps, on reste sur de la supposition. On ne sait pas du tout quels sont les réels impacts sur le poisson et sur la ressource de poissons.
- Il y a la question des chaluts, etc. Le fait de vouloir implanter ces fermes pilotes, il y aura certainement un gros port de pêche qui va rentrer en conflit avec d'autres métiers, etc. Les impacts ne seront pas seulement sur les chalutiers, mais aussi sur d'autres petits métiers. Les chalutiers vont devoir aller pêcher ailleurs pour faire leur métier. Du coup il y aura d'autres impacts. Je voulais apporter cette précision.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
21/7/2021	LE BARCARÈS	Réunion de proximité
21/7/2021	LE BARCARÈS	Réunion de proximité
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile

## Avis et arguments

- J'ai quand même beaucoup d'expérience d'installations off-shore. On a beaucoup d'équivalents. Il y a des choses qui sont ancrées, le foisonnement des espèces. L'impact est toujours très positif au niveau de la faune. Cela attire beaucoup de faune. Je n'ai pas évalué la distance. Je dois partir. Je pose une dernière question. Pour moi, l'éolien n'est pas ma tasse de thé. Vous vous en doutez. Je serais plutôt pour la production d'hydrogène avec des éoliennes dans le futur. Est-il envisageable que ces éoliennes soient un jour déplacées ? Pourra-t-on les déplacer un jour, les reculer ? Faire de l'électricité avec une éolienne aussi loin, je pense qu'il y a une déperdition d'énergie importante. Pour moi, le futur, c'est l'hydrogène. C'est la production d'hydrogène directement sur les sites. On pourrait éventuellement reculer ces éoliennes pour diminuer l'impact environnemental.
- > Combien est-ce d'emploi ? Quels types d'emplois ? Sont-ce des emplois qui seront attribués à des gens de la région ? Une fois l'installation terminée, combien d'emplois seront-ils possibles ?
- > Problème des ressources maritimes. Le nucléaire est mieux. Trop d'argent = trop petite production. Pollution visuelle. produit trop peu d'électricité. Perte de valeur immobilière.
- > Je suis favorable, car c'est une électricité nouvelle. Il y a trop de déchets nucléaires en France. Cela a un effet sur la pêche, comme ça en a dans le Nord. Il y aura une augmentation économique. Les travaux maritimes vont gêner.
- > Manque d'informations, je ne sais pas. S'ils le font c'est que c'est mieux. Je ne sais pas quels impacts elles engendrent je vais me renseigner sur le site.
- > Si c'est au loin, c'est bien. Si ça n'est pas nuisant, c'est utile.
- > Effet négatif sur la biodiversité. C'est plus naturel que le nucléaire. Sûrement qu'il y aura des conséquences, c'est une bonne idée, mais il faut voir si les risques pour l'environnement ne sont pas trop grands.
- > Effet négatif sur la biodiversité. Mieux que le nucléaire, mais les ondes peuvent être dangereuses. Effet négatif et peut être dangereux la nuit. C'est une solution.
- > Aucun effet sur l'environnement marin. Il faudrait les installer aux endroits les plus habités. C'est plus écologique que les éoliennes terrestres.
- > Aucun effet sur la biodiversité, plus naturel et mieux. Risque de gêner les pêcheurs. Plus propre et plus écologique en mer que sur terre.
- Effet négatif sur la biodiversité, impacts sur les oiseaux marins, sur les cétacés, sur les zones de nurseries. C'est une solution alternative à condition qu'il y ait des suivis et une politique qui aille vers la réduction. Cela peut provoquer de nombreux conflits d'usages. Il faudrait une zone de réserve pour chaque parc à éoliennes C'est bien de proposer une alternative aux énergies polluantes en sensibilisant les populations. J'aurais aimé avoir la présence de biologistes sur le stand du débat.
- > Effets positifs et négatifs sur l'environnement marin. Moins polluant donc bien. C'est pas très beau. Ces installations ne seront pas sans conséquences, positives comme négatives.
- > Jamais entendu parler de ce projet pourtant sur ma commune.
- > Je ne pense pas qu'il y aura un effet, c'est plutôt une bonne chose si c'est bien fait et si ça n'abîme pas les fonds marins. Il faut bien trouver des alternatives moins polluantes.
- > Il y aura des effets positifs et négatifs. Si ça ne dérange pas trop les zones de pêches, c'est un bon compromis, mais impact obligatoire sur la pêche. C'est une solution au nucléaire. Ça pourrait servir de récif artificiel pour les poissons.
- > Il y aura un effet certain effet sur les pêcheurs. Ça abîme le paysage et c'est une technologie qui coûte cher en entretien.
- > Effet réserve pour la biodiversité. C'est l'avenir !

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Effet négatif sur la biodiversité, effet sur la pêche mais pas sur le tourisme. Bien mais jamais suffisant à moins d'en mettre partout il faut changer nos modes de production d'énergie surtout le nucléaire.
- > Effet négatif sur la pêche trop proche de la côte. OK, seulement si c'est la seule solution sinon je ne suis pas pour aucune des zones, les impacts seraient trop importants.
- > Dénature le paysage. C'est tout de même une nouvelle source d'énergie plus propre.
- > Je n'ai pas assez de connaissances. Plus c'est loin, moins ça me dérange.
- > C'est affreux même si c'est loin. Et la nuit ? L'éolien est en intermittence, comment faire avec la tramontane ? Comment stocker quand il y aura beaucoup de vent ? Quand les arrête-t-on ?
- Contre l'éolien marin mais pas contre le terrestre où cela n'est pas si ennuyeux, gêne peut-être moins les usages que sur le domaine maritime. Certains disent que c'est bruyant, à vérifier cet impact. Impact sur les usagers en mer me dérange plus que sur terre y compris visuellement car cela fait écran à la liberté en mer.  
Réfléchir à l'usage des mâts également pour le photovoltaïque ? Est-ce que ça fera de l'ombre pour la vie aquatique ?
- > Pour moi le combat est un peu perdu.
- > Quel risque par rapport à la navigation ?
- > Au niveau écologique, impacts sur la faune marine.
- > Est-ce que les éoliennes sur terre nuisent aux oiseaux ?  
Il le faut c'est une nécessité pour l'avenir. Il nous faut de plus en plus d'électricité.
- Je suis contre, c'est pas logique en pleine mer, il faut arrêter de chambouler les paysages, ça doit pas être bon pour les poissons. Ça ne me choque pas mais ça me dérange un peu. Quelque chose qui n'est pas naturel. Il doit y avoir des effets secondaires.  
Y a-t-il un effet néfaste des éoliennes ? Est-ce vraiment un progrès ? C'est un peu contradictoire.
- > Je ne suis pas contre mais on entend des choses ! Mon grand-père était pêcheur, je suis originaire du Barcarès. Attention à la pêche mais il n'y a plus que 2 ou 3 pêcheurs au Barcarès (quand j'étais petite, il y en avait 50).
- > Je ne peux pas être contre, c'est une évolution, la moins gênante comparée à d'autres sources d'énergies. Et comparé à l'éolien terrestre, la productivité devrait être bien meilleure. La seule crainte serait l'ancrage au sol. Il n'y a pas d'autres solutions.
- > Prendre en compte les éventuels déchets sur la plateforme. Au point de vue écologique, c'est naturel, autant profiter du soleil et du vent.
- > Il faut prendre en compte le risque tsunami. C'est sûr qu'il faut trouver une conversion des centrales classiques. C'est une solution. C'est ça ou les panneaux solaires maintenant. Appareils européens sinon non.
- > Je pense qu'en 2030 on sera tous morts à cause de la canicule, des tornades je pense que c'est très bien car ça donne du courant, ça produit beaucoup.
- Nous sommes favorables au projet, c'est utile, avec tout le parc marin que l'on a en France, il faut l'exploiter. Et cela apportera des retombées financières pour la ville du Barcarès. Si les éoliennes sont dans la zone A, est-ce qu'il y aura des retombées pour la ville du Barcarès ?
- > Il faut arrêter ce projet car la fabrication est illisible.



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile

## Avis et arguments

- Attention dans la globalité du projet aux travaux.  
Intérêt économique évident mais bilan écologique à mieux connaître. Il faudrait digérer un peu plus d'informations. Je suis plutôt favorable on n'a pas le choix, il faut se désolidariser du pétrole. C'est un bon projet.
- > Manque de réalisme dans les temporalités du projet / besoin énergétique en hausse d'ici 2030.  
Risque de tensions politiques entre les 4 sites si création d'emplois à la clef ? Quel impact des tranchées dans les fonds marins ? Quel recyclage de ces installations après leur durée de vie, notamment les pales ?  
Ma question principale c'est l'après. Quel recyclage prévu ?
- La rentabilité dépend de l'évolution de la météo sur 20 ans. On n'a qu'une seule énergie « le solaire » les autres sont des énergies secondaires (y compris le nucléaire). Il faut se libérer de la tutelle des pays arabes pour le pétrole. Attention en mer c'est très bien, pas d'impact visuel.  
Intégrer le démantèlement dans le coût réel de l'électricité. Attention à la stabilité des flotteurs.
- Ça va faire fuir les poissons.  
> Est-ce que c'est nocif pour la faune et la flore ? A la Baule, c'est moche les travaux, on dirait des plateformes pétrolières. Quand il y a du vent, elles tournent, sinon elles ne tournent pas. [sic] Nous les locaux, on est plus concernés. Pourquoi ne les met-on pas dans les déserts, à plus de 50 km ? Quelle est la durée de vie ? Qu'est-ce que ça devient après ?
- > Il faut diversifier les sources de production électrique, c'est bien ça.
- > Si ça fait partie des énergies nouvelles, pourquoi pas ? combien d'électricité produite ? Pourquoi mettre des éoliennes en mer alors qu'on peut en mettre dans les montagnes ? Y a-t-il autant de vent en mer que dans les montagnes ?
- > On est favorables parce qu'on a un littoral à potentiel. Important pour notre autonomie énergétique. Un plan B peut-être au nucléaire. Est-ce qu'il y a un programme, une planification ? On s'inquiète du stockage des déchets nucléaires.
- > Est-ce que ça pollue ? Est-ce que ça va permettre de réduire la pollution de tout ce qui est électrique ? Si ça peut aider à produire un petit peu plus d'électricité c'est bien.
- C'est intéressant mais qui va le développer ? Si c'est l'Etat oui mais si c'est le privé non ? Attention pour faire une voiture électrique elle n'est pas polluante mais il faut faire 10 ans de diesel. Si le prix de l'électricité ne change pas pourquoi on ne développerait pas le moteur à hydrogène ?  
Je ne suis pas d'ici mais la meilleure solution c'est d'être autonome. Je dis la même chose en Belgique.
- C'est le futur, on aura besoin de plus en plus d'électricité. Pour les gamins je préfère les EMR. Tant mieux c'est le futur des enfants. Tout le monde veut l'énergie propre mais pas devant soi. Que ça se fasse le plus rapidement possible. Pour le bien public, il faut que l'Etat décide que ça se fasse le plus rapidement possible.
- > Je ne sais pas trop que penser. Il en faut, c'est l'avenir. On aura besoin de plus en plus d'électricité. Est-ce qu'on les verra de la plage ? Je pense qu'on ne les entendra pas. On a l'habitude. Nous habitons à 6km d'un parc éolien terrestre.
- > Un plus pour l'environnement. Un moins pour le paysage. Beaucoup de questions : quel est le bénéfice global pour l'environnement ? Est-ce que le bénéfice coût/ est riche ? quid du stockage ? quid du bilan carbone au moment de la construction ?
- Beaucoup de transport entraîne l'utilisation du diesel. Pollution dans la mer. Dangereux pour la faune marine. A l'inverse, le nucléaire c'est plus rentable. Le photovoltaïque très bien ici. J'exprime l'avis à partir d'un exposé neutre du prof. C'est une douille. Trop de contraintes budgétaires liées aux difficultés de construction. Combien ça va coûter à l'utilisateur et à l'Etat ? Quelle pollution ?
- En Méditerranée, l'impact sur le tourisme me questionne. Il faut bien montrer aux gens ce que cela va donner.  
> Mettre en évidence les retombées positives (emploi, tourisme, industriels, taxes) et construire un projet collectif de territoire. Sur Dunkerque, les gens se sont intéressés trop tard au projet. Juste après le 1er confinement. L'endroit est mal choisi là-bas.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile
22/7/2021	LE BARCARÈS	Débat mobile

## Avis et arguments

- Ils vont foutre le bordel avec les poissons. On est en train de démolir la nature. Ça va faire du bruit en plus. Il y a le bordel partout. Le problème c'est qu'on est 5 milliards de trop. La terre est fichue. A la base c'est écologique, mais on déglingue la mer. Il n'y a plus de sardines, il n'y a plus rien. Malheureusement c'est la continuité du progrès. Ils n'écoutent rien, on est désorientés. Est-ce que ça va diminuer le nucléaire ? On aura tout à la fois.
- Les EMR ça ne peut être que positif. Si ça pollue moins et que ça produit de l'électricité moins cher, je suis pour.
- Je suis pas contre mais il y a des endroits pour ça. Le progrès est trop présent chez nous, tout est trop, il n'y a plus de discussion. L'Etat ne tient pas compte de l'avis public.
- On trouve ça bien car c'est écologique et c'est loin des côtes.
- C'est bien si c'est loin mais vous savez, moi la France, je crois que c'est fini... Vous voyez...il y a trop [sans la fin]
- Pour les éoliennes, Macron dit le « \*insulte\* » nous a emmerdé pour le 80 km/h sur les routes et c'était pas un sujet. Donc c'est pas sur celui-ci qu'on va aussi nous emmerder. On a un problème de production d'énergie. On nous bassine [juron] pour ceci pour cela, mais faut pas nous prendre pour des débiles, on a besoin d'énergie.
- C'est une bonne idée, il y a de la place en mer. Le problème c'est pas le projet en lui-même, ce sont les gens qui le gèrent, il y a des détournements d'argent. Si c'est l'Etat qui paie, il ne faut pas que ce soit privatisé dans 10 ans. Dans le département, ce sont les chinois qui gèrent les éoliennes terrestres. Combien le projet va-t-il coûter ? Combien d'électricité produite ? Est-ce que vous y croyez ? Avez-vous la conviction que ce projet est la bonne chose à faire ?
- Tout ce qui peut être énergies renouvelables je suis pour. Super projet. Il faut aller vers ces énergies. Après, j'entends les inconvénients pour les pêcheurs. Je ne comprends pas qu'ici il n'y ait pas plus de panneaux solaires. Petit à petit, fermer les centrales nucléaires, mais pas d'un coup. [Aux porteurs de projet] Continuez, faites que le projet se fasse ! Ecoutez les gens concernés par la mer : les pêcheurs, les conchyliculteurs, les marins !
- Ils sont fous... Gâcher le paysage avec ça ! C'est un objet industriel qui n'a pas sa place dans un milieu naturel. Ce n'est pas en symbiose avec le paysage. La maintenance est très chère. Quand il n'y a pas de vent, elles ne tournent pas. Ce n'est pas si rentable que ça. Est-ce que ça va se faire ? STOP, arrêtez les frais.
- Je suis 100 % pour car cela ne nuit pas à l'écologie, ni à la faune, ni à la flore. L'éolien terrestre nuit trop, cette énergie n'est plus acceptable. L'éolien en mer est la solution. L'impact paysager en mer n'est pas gênant, je préfère voir des éoliennes en mer que sur une montagne.
- Contre, la pollution permanente et visuelle, un dégât aussi bien pour les paysages que pour la nature et l'environnement. On nous a déjà tué le massif des Albères c'est un champ de béton, il faut arrêter ces dégâts au plus vite. Quel impact sur les poissons ? ça va partir en live complet, les bêtes vont être complètement chamboulées.
- Quelles connaissances des impacts ? Quel impact des vibrations sur l'état de la vie marine ? Se mettre à la place des pêcheurs. Pour effet récif, ne fonctionnera pas pour effet réserve, il faut choisir une technologie assez impactante de la base immergée.
- Important de développer l'énergie éolienne dans le mix énergétique. Plutôt bonne nouvelle pour reconstitution de la faune marine, pas de raison que l'effet récif ne fonctionne pas. Besoin de bousculer les pêcheurs dans leur vision passéiste de la profession, mieux parler des impacts positifs que pourraient avoir in fine les efforts de pêche. Exemple du thon rouge à avoir en tête, la réduction de la pêche et les zones de non prélèvement permettent de reconstituer les stocks, aujourd'hui tous les pêcheurs en sont contents.
- L'éolien est une connerie. Pour l'éolien en terre, c'est le MWh le plus cher. C'est de la poudre aux yeux. L'énergie nucléaire est la plus sûre, elle est pilotable et pas risquée. Le seul risque est la faute humaine. Bien maîtrisée cette énergie est sûre. Il faut 1 000 éoliennes terrestres pour produire l'équivalent d'une centrale nucléaire.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

22/7/2021 LE BARCARÈS Débat mobile

23/7/2021 FRONTIGNAN - APÉRO PONTON Débat mobile

23/7/2021 FRONTIGNAN - APÉRO PONTON Débat mobile

23/7/2021 FRONTIGNAN - APÉRO PONTON Débat mobile

23/7/2021 FRONTIGNAN - APÉRO PONTON Débat mobile

## Avis et arguments

Les éoliennes est-ce que c'est pour remplacer une centrale nucléaire, dans ce cas c'est pas plus mal. Pourquoi pas sur terre ? Ça gâcherait le paysage. En mer, il y a plus de vent qu'en terre. Ça demandera plus de financement et de travaux si c'est trop loin. Ça doit coûter cher. On nous impose l'écologie.

Ce sera quelle couleur ? Adapter les couleurs pour se fondre dans le paysage.

- > Au niveau santé, ce serait peut-être mieux y'a moins d'effets secondaires moins de pollution que les éoliennes terrestres. Est-ce que ça va être aussi lucratif que ça ? Si c'est moins cher pour nous, mais on n'y croit pas trop est-ce que ça peut créer des problèmes au niveau de la faune aquatique ? Est-ce que ça coûte plus cher de les installer en mer qu'en terre ? Est-ce que ça générerait les poissons ? Comment ça marche dans les autres pays ? Une éolienne combien de personnes alimente-t-elle ? Ça va nous coûter encore un bras cette histoire ?

Ça risque de dénaturer la mer, mais sans polluer. Certains disent que les éoliennes terrestres ont un impact. Mais aucune production énergétique a zéro impact. Il faut peser le pour et le contre.

Je me pose aussi des questions sur le recyclage des éoliennes. Je n'ai pas vraiment de soucis ou d'inquiétude là dessus, car je pense qu'il y a des ingénieurs qui doivent y réfléchir, mais je me pose la question, c'est tout. On peut faire le parallèle avec le vélo électrique, ce n'est pas très écologique au final.

- > Je voulais savoir si l'impact environnemental a été bien réfléchi ? Mais c'est peut être mieux que l'énergie nucléaire qui produit des déchets radioactifs dont on ne sait pas quoi faire. Là peut être qu'on ne sait pas comment recycler les éoliennes, mais ça pollue moins, et peut être que l'on saura un jour.

Les poissons je pense que ça ne les dérange pas beaucoup ! On a besoin des éoliennes je pense, mais ça risque de dénaturer la mer. Je n'ai pas d'avis tranché. Je ne suis pas opposé à l'éolien en mer, c'est mieux que des bidons (essence). Ça peut déranger la plaisance et les circulations en bateau mais c'est tout. On a des craintes [en tant que plaisancier], mais ce serait égoïste ! En tout cas nous on est pas comme ça, si c'est bien de le faire, on ne va pas penser si ça nous dérange nous. On a besoin des éoliennes je pense, mais ça risque de dénaturer la mer. Mais je préfère les voir en mer qu'à terre, car à terre c'est plus visible dans le paysage. En mer, à part les gens qui font du bateau, personne ne les verra.

- > Je souhaite apporter mon soutien, je suis favorable au projet. Cela peut permettre de créer des zones de réserve pour la reproduction de la faune et la flore. A mon avis cela sera plutôt favorable pour la faune car cela va permettre de créer une zone protégée. Favorable au projet car cela permet de développer les énergies écologiques. Il peut y avoir des retombées économiques car cela peut permettre de créer des emplois pour la technicité.

Je suis mitigée par rapport au projet. Je suis peut être plus contre que pour, par rapport aux enjeux environnementaux. Cela peut être bien pour avoir une source d'énergie plus performante, mais quels effets néfastes le projet peut avoir pour l'environnement ? Est-ce que ça génère de la pollution ? Cela peut être négatif lors de l'installation des éoliennes, j'imagine qu'il y a une dégradation des écosystèmes, une destruction des fonds marins. Et à terme, les matériaux peuvent se dégrader dans la mer et générer de la pollution.

- > Il faudrait essayer de mettre en place le projet mais en limitant le plus possible les effets sur l'environnement, en essayant de dégrader le moins possible. Cela peut être bien pour avoir une source d'énergie plus performante. Une alternative pourrait être l'énergie solaire, ou alors de mettre plus d'éoliennes terrestres. Il faudrait que l'on soit plus informés, que l'on ait plus d'éléments, car on ne connaît pas les effets positifs et négatifs. J'habite à Montpellier, mais avant que mes amis m'en parlent je n'avais jamais entendu parler que Montpellier devait devenir comme la capitale de l'éolien.

Je ne suis pas très renseignée, mais je sais que le projet est très critiqué par rapport à ses effets sur la biodiversité. Donc je suis assez réticente. Quels vont être les effets sur les mammifères marins, par rapport au bruit ? Et sur les oiseaux ? Car les oiseaux n'ont pas la vision de nuit. C'est bien d'avoir plus d'énergies renouvelables. Mais une bonne alternative pourrait être l'énergie qui utilise la houle.

- > Je pense que cela pourrait avoir moins d'impact sur la biodiversité, c'est moins imposant, et en plus ce serait plus performant car ça tournerait sans cesse, la houle est toujours là. Je pense que cette énergie avec la houle mériterait d'être plus connue et creusée. Ça va sûrement rentrer en conflit avec d'autres acteurs, notamment les pêcheurs. Il faudrait mettre les éoliennes là où il y a le moins de passage d'espèces, éviter les couloirs de migration.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
23/7/2021	FRONTIGNAN - APÉRO PONTON	Débat mobile
23/7/2021	FRONTIGNAN - APÉRO PONTON	Débat mobile
23/7/2021	FRONTIGNAN - APÉRO PONTON	Débat mobile
23/7/2021	FRONTIGNAN - APÉRO PONTON	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Je voudrais qu'il y ait des études sur l'impact sur la faune et mettre en place une stratégie pour éviter les dégâts collatéraux. On est beaucoup trop dans le nucléaire, là on a diminué le charbon mais y a encore de gros efforts à faire pour les énergies renouvelables. Oui ! Après si ça peut être sur le chemin des chalutiers... Je plaisante hein faudrait voir au niveau du vent et du fond marin là où ça a le moins d'impact.
- > Oui, les éoliennes font beaucoup de bruit ça va faire fuir les poissons. Ah bah regardez l'Allemagne, c'est elle qui détruit le plus avec ses mines à charbons. Après le nucléaire on dit que c'est dangereux mais en source d'énergie y'a pas mieux. Oui ça va réduire les zones de pêche les batteries sont pas recyclables, les pales non plus, c'est comme les voitures électriques, je suis totalement contre. Je veux qu'elles soient installées nulle part.
- > Il va y avoir des impacts sonores sur la faune ça va perturber la reproduction des poissons. Flottantes ou non c'est pareil, ça n'est pas rentable en termes d'énergie ce n'est pas correct, il faut trouver d'autres alternatives sur la pêche. Il faudra être vigilant sur l'endroit pour les implanter rapport à la pollution visuelle. Si 1 éolienne produit énormément ok mais il en faudrait beaucoup car déjà sur terre elles sont pas efficaces, Aussi on peut pas les recycler, nos enfants seront impactés par cette nouvelle technologie qui pose des problèmes de recyclage. Comment ça marche pour faire passer les câbles sous l'eau ? On prend de moins en moins en compte notre avis.
- > On aura plus de poissons à cause du bruit, d'ailleurs les éoliennes terrestres on sait qu'elles ont eu un impact négatif sur les grives si on arrête le nucléaire ça va causer du chômage je pense pas que les énergies vertes emploient autant. C'est trop près de la plage.
- > Sûrement un effet c'est une bonne idée un peu d'effet une corde de plus à notre arc.
- > Il faut combiner ce mode d'énergie avec le nucléaire et le thermique. Avec l'effet récifs artificiels dans les parcs, ça va mettre en place des nurseries c'est positif.
- > Pas d'effet sur l'environnement marin, c'est indispensable il faut aller vers cette technologie.
- > Oui ça aura un impact sur les fonds marins et les cétacés. On pollue moins en utilisant le vent. Impact aussi sur la pêche mais pas trop sur le tourisme. Je suis pas contre mais il faut penser à la faune.
- > Je n'ai pas d'avis. C'est dérisoire. Effet sur-moche dans le paysage.
- > Très bien, peu de danger, peu d'effet.
- > Effets graves sur la faune et la flore. Je suis totalement contre. Effet sur le tourisme, c'est pas écologique, ça coûte trop cher et ça ne rapporte pas assez. Donc je ne suis pour aucune des zones.
- > Favorable, grand projet industriel, c'est bien pour l'économie. Ça n'agira que sur les chalutiers. On a besoin d'électricité je suis pour les éoliennes en mer.
- > Oui ça aura un impact, surtout le bruit pour les animaux marins. Ça ajoute à l'économie mais ne suffit pas. Je suis contre dans la zone de Leucate qui est protégée (récifs artificiels et nurseries). Je suis contre.
- > Oui des effets surtout négatifs sur l'environnement marin. C'est bien mais ça aura un fort impact sur la pêche. C'est une bonne chose mais une mauvaise pour les fonds marins.
- > C'est très bien, une énergie renouvelable, c'est très bien pour éviter les parcs à terre.
- > C'est certain, ça aura un fort impact. J'aimerais croire que c'est une bonne chose. Sûrement qu'il y aura des conséquences... Ça permettra de préserver l'économie locale. En faveur d'aucune des zones.
- > Oui, beaucoup d'effets négatifs les plus retirés de cette énergie ne vaut pas les impacts engendrés, ça aura un effet certain. Je ne suis pour aucune des zones.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Oui effet sur la biodiversité, mais il y a des solutions (LPO). Mais besoin de vulgariser les informations. Effet positif sur le tourisme, ce serait une fierté de l'avoir chez soi.
- > Effet sur les pêcheurs, peut être une nouvelle source de production.
- > Pourquoi pas mais pas suffisamment de recul sur les impacts.
- > Effets sur la biodiversité. Effet sur les pêcheurs plutôt favorables.
- > Certainement ça ne remplacera pas le nucléaire mais c'est une bonne chose. Pas vraiment d'effet si ça apporte des bénéfices plus que l'éolien terrestre. C'est bien sur les zones les plus reculées.
- > Si on pouvait s'en passer, ce serait mieux. C'est une technologie qui doit encore se développer.
- Pour le développement des éoliennes en mer, il faudrait montrer en quoi est-ce-que ça serait gênant, les inconvénients, les limites par rapport aux bénéfices de cette énergie renouvelable. Cette technologie peut être intéressante si elle est démontable.
- Je ne serai pas gêné pour la navigation parce que les éoliennes seront localisées et ne bougeront pas.
- > Un équilibre est à trouver entre le coût financier, environnemental et l'impact visuel. Nous manquons d'information sur le projet EFGL (Ferme éolienne flottante marine au Golfe du Lion) pour un être un bon relai d'information auprès de la population et permettre l'acceptabilité de ces projets d'ENR.
- En mer, c'est moins nuisible pour le paysage qu'à terre.
- > A terre, quand il n'y a pas de vent, les éoliennes sont à l'arrêt, il faut y réfléchir. Pourquoi pas intégrer du financement participatif, ça permettrait de se sentir davantage impliqué. Est-ce-que ça produit beaucoup d'électricité ? Que coûte l'installation d'un parc éolien par rapport à une centrale nucléaire ?
- > Ça dépendra aussi des impacts par rapport à l'environnement. C'est une bonne chose, ça permettrait d'être moins dépendant du pétrole.
- > Quels sont les impacts sur la vie sous-marine ?
- Ici, sur la Méditerranée il y a du vent donc ce projet est intéressant.
- > Ça ne nous gêne pas, ainsi on achètera moins d'électricité aux pays étrangers. Ce n'est pas laid, il y en a déjà terre. Est-ce-que l'Espagne développe aussi des éoliennes en mer ?
- > Sur l'énergie en elle-même je suis d'accord mais je suis inquiet pour la biodiversité.
- > J'ai une préférence pour une autre technologie de type marémotrice, sous l'eau.
- > Impact sur la vie sous-marine ?
- Je trouve cela super parce qu'il faut arrêter les énergies fossiles.
- > Les éoliennes embêteront moins les gens en mer que sur la terre. Cela ne me gênera pas de les voir pendant mes vacances.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
23/7/2021	LEUCATE	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile

## Avis et arguments

- Attention à la pollution liée au développement des batteries.
- > Ça m'inspire la prudence car nous manquons de recul sur l'impact faune et flore. L'aspect visuel ne me gêne pas, ce n'est pas la préoccupation principale de ce projet. Je souhaite qu'il y ait une concertation mondiale au niveau de la planète portée par la France.
- L'éolien est une chance pour la France et la planète par rapport au nucléaire.
- > Ça dénature moins que sur le massif des Corbières. Cela me choque que le débat ne s'ouvre qu'aujourd'hui.
- Après, on ne peut pas tout refuser. On peut être contre le nucléaire mais on le remplace par quoi ?
- > La meilleure façon de moins produire c'est de moins consommer. Si c'est en mer, cela ne se verra pas et ne gênera pas les vacanciers. Que prévoit-on pour éviter les collisions avec les bateaux et les oiseaux ? Seront-elles allumées la nuit ?
- Veut-on industrialiser la nature, quelle est sa valeur ?
- > Cela ne vous gêne pas d'imaginer des éoliennes en plein parc marin et zones Natura 2000 ? Quel respect des zones sous protection ? La zone de Leucate est une zone migratoire très importante avec 500 000 passages annuels. Il faut aller voir l'étude Med Migration de 2020-2021. Il y a un problème sur le patrimoine naturel et culturel commun qui est totalement modifié physiquement et symboliquement.
- > Je comprends le sens de ce projet, on ne pourra pas remplacer les autres énergies sans inconvénients.
- Il faut que ce projet s'inclut dans une réflexion globale de l'énergie, c'est quoi au fond pour le citoyen ?
- > Il faut aussi repenser le coût de l'énergie qui n'est pas égalitaire. Il faut être vigilant. L'énergie est un bien commun comme l'eau. Il est indispensable que le citoyen soit responsabilisé pour construire une société plus juste et égalitaire.
- À qui l'électricité va-t-elle bénéficier ?
- > Visuellement, on s'adapte. Ça dénature un peu le paysage mais la demande électrique est de plus en plus forte et il faut tendre vers le renouvelable. Quand on produit de l'électricité à 50 km des côtes, est-ce qu'il y a des pertes ?
- Au départ je n'avais pas grand-chose à dire contre l'éolien... Mais quand on m'a expliqué ce que ça allait être, qu'il faut bétonner le fond... Non mais franchement, jusqu'où on va aller ! Il faut faire attention à la faune ! Je pense que ce projet nuit au développement de la faune, il va y avoir des nuisances sonores... Il faut sortir des énergies actuelles, le nucléaire est dangereux ! La solution, c'est de consommer moins ! Quand je vois des éoliennes terrestres pour moi c'est beau, ça ne gâche pas le paysage, c'est comme un oiseau. Mais il y a trop d'impacts négatifs sur la faune. Sur le bord de mer par contre, je ne veux pas voir d'éoliennes je veux voir loin à l'horizon.
- Je ne sais pas quel est l'impact sur l'environnement, il faut voir avec les professionnels, je n'ai pas d'avis. C'est bien de mettre des éoliennes, et dans la région il y a beaucoup de vent, de mistral. C'est mieux en mer que de dénaturer l'environnement [sur terre]. Je suis plutôt favorable tant que ce n'est pas sur terre et que les gens ne sont pas mécontents. Si cela peut permettre de réduire le coût de l'énergie je suis pour. Et si on trouve encore d'autres énergies [renouvelables] c'est bien aussi, pour sortir du nucléaire. Je ne sais pas, il faut consulter ceux concernés.
- Je ne sais pas, ça m'intéresse de savoir. Il faut faire la transition énergétique et il faut se donner les moyens de faire cette transition.
- > Toutes les énergies vont avoir un impact négatif. Par exemple, on se rend compte maintenant que les panneaux photovoltaïques miroirs, installés en Andalousie, ne sont pas si bien que ça. Donc on ne sait pas quel effet ça a. Mais ça m'intéresse d'en savoir plus. Là je n'ai pas le temps mais j'irai me renseigner.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
25/7/2021	MÈZE - FESTIVAL DE THAU	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Réunion de proximité

## Avis et arguments

Les oiseaux ne sont pas débiles. Ils vont pas se faire avoir tous les ans. S'ils se font avoir à la première migration, que certains oiseaux se font tuer, ensuite ils vont apprendre. Et les poissons, ils passeront à côté, la mer est grande. Je suis pour les éoliennes à fond ! Il faut une alternative au nucléaire et au charbon. Ce n'est peut être pas parfait, mais c'est mieux que le nucléaire.

D'accord, il faut baisser notre consommation, mais on aura toujours besoin d'énergie, on ne peut pas rien consommer. Les deux choses doivent se faire en même temps : baisser la consommation et mettre en place des énergies moins polluantes.

Il y a des gens qui trouvent ça moche et qui sont contre, mais vraiment je ne les comprends pas. Il faut bien avoir de l'énergie ! Et c'est moins pire que le nucléaire ou le charbon ! Alors si les touristes ne veulent plus venir si il y a des éoliennes, ça me fait bien suer ! Mais je ne pense pas que ça va affecter le tourisme. Et sur la pêche, je ne vois pas ce que ça va gêner. Je trouve ça beau, c'est un bel objet. Il faut mettre de l'argent dans la transition écologique. J'y connais pas grand-chose. Dans la zone B il y a beaucoup de vent non ? Dans la zone A aussi... Donc ça peut être bien là bas.

Je m'interroge sur l'impact environnemental, car cela fait beaucoup d'éoliennes dans les parcs, et une grande superficie ! Tout devrait être fait de manière locale. Pour les retombées économiques, mais aussi pour avoir une meilleure traçabilité des matériaux et s'assurer de leur moindre impact environnemental.

Et bien ça fera une réserve sous-marin pour les poissons ! L'impact sur la pêche ? On ne pourra pas pêcher dans la zone ? Est-ce que la fabrication et la mise en œuvre des éoliennes sera faite par des entreprises françaises ?

L'environnement doit être créateur d'emploi. Le projet devrait avoir lieu là où le raccordement sur zone terrestre pourra se faire dans des zones de friches industrielles (des zones non naturelles, mais non utilisées). Pour limiter l'impact environnemental et la compétition avec le foncier agricole. Je me pose trois questions principales : quelle est la recyclabilité des matériaux ? Quel est l'impact sur la faune ? Est ce qu'on ne peut pas réduire déjà notre consommation énergétique ?

Si ces trois points sont favorables/remplis, alors dans ce cas là je suis favorable au projet.

On dit que y'a pas d'impact sur les poissons mais les pêcheurs sont pas du même avis, c'est bizarre... Je me suis renseigné c'est des blocs en béton que l'on perce. On va devoir garder le nucléaire, il y a encore des centrales qui fonctionnent avec les barrages, c'est pas plus mal et c'est mieux que les éoliennes. D'où vient le cuivre des éoliennes ? Comment on les recycle ? Les déchets on les enterre, le cuivre est ramassé par des enfants en Afrique. Faut que chacun réduise sa consommation, regardez là on a eu 1 personne qui est partie dans l'espace, tout le monde a bouffé du CO<sub>2</sub> et tout le monde dit amen. Les éoliennes terrestres ont eu un impact sur les champignons, il y avait un coin à champignons où j'allais depuis qu'elles sont là il n'y a plus de champignons... J'en ai marre de donner mon avis ça sert à rien.

À moitié. Après on dit que ça crée des éoliennes, que ça tue des oiseaux mais bon c'est minime. Je vois pas ce que ça peut changer... J'ai été très écolo, on veut des voitures thermiques électriques... C'est soit ça soit le nucléaire. C'est beau puis on peut les rendre jolies en les peignant en bleu vert. C'est l'énergie dont on a besoin. Le ministre de l'écologie explique qu'on va passer au vert je m'en fiche.

On peut pas installer ça en toute sécurité, on ne sait pas du tout les impacts sur la faune marine et aérienne. On pourrait s'inspirer de l'Espagne qui a implanté des éoliennes terrestres sur des grands plateaux ventés, ça a l'air de bien marcher. Sur la pêche oui et puis en trafic maritime, plaisance c'est particulier aussi. C'est pareil pour les bateaux à voile. Plutôt pour les zones B et D car ce sont des zones industrielles.

Oui impact sur les oiseaux marins, en plus elles sont ancrées elles détruisent tout en bas quoi. Difficile à dire, qu'est-ce qui est moins pire, qu'est-ce qu'on fait ? Je ne suis pas assez renseignée, Ça paraît bénéfique éventuellement après rien n'est satisfaisant à 100 %. Sur la pêche ça réduit les zones je pense. Je pense que y a des risques partout.

Personnellement, je suis pour, mais je suis pour un grand parc. Ici, il n'y a pas de centrale donc il faut un parc important pour pouvoir avoir un réseau équilibré sur la France. Il y a une centrale nucléaire dans le Nord, mais il n'y en a pas ici donc cela permet aussi que ce soit partagé sur le territoire français. D'autre part, sur la mer, au niveau des vents, c'est peut-être plus stable pour le fonctionnement. Je pense que le problème de départ, c'est la pêche et les pêcheurs parce que c'est eux que cela va embêter, donc il faut voir comment on peut concilier ces éoliennes en mer avec les pêcheurs parce qu'ils seront les premiers impactés.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

28/7/2021 GRUISSAN

Réunion de proximité

28/7/2021 GRUISSAN

Réunion de proximité

28/7/2021 GRUISSAN

Réunion de proximité

28/7/2021 GRUISSAN

Réunion de proximité

28/7/2021 GRUISSAN

Réunion de proximité

## Avis et arguments

Participer à un Débat public, encore aurait-il fallu que l'on avertisse beaucoup plus de monde, notamment des gens au niveau de la région parce que je pense que c'est un projet qui est au niveau de la région. Si c'est simplement pour se faire une petite réunionette avec une trentaine de personnes, cela ne peut pas être un débat très objectif dans la mesure où vous n'aurez pas la certitude que tout le monde ait réellement participé à ce projet.

> D'autre part, je pense que nous avons, à Gruissan en particulier, la démocratie participative qui pourrait peut-être permettre d'élargir le débat, en tout cas localement. Il existe également la possibilité de faire un vote local ; personnellement, je ne vois pas pourquoi cela ne serait pas possible. Une fois qu'on aurait bien informé nos concitoyens, faire un vote pour décider si oui, ou non, notre région accepte ce projet.

Je vous dis cela maintenant alors que je n'ai pas encore le contenu du projet sur le plan technique, mais je trouve que la méthode, la manière, n'est pas très, très, très démocratique.

Pour moi, l'opportunité de faire est énorme, cependant il faut voir les retombées positives, négatives. Il y a aussi la question du parc naturel marin, qu'il faudra, je pense, évoquer ; la pêche et l'environnement, faune, flore du milieu marin.

> La mer est inconnue, mais je pense que c'est aussi un des moyens – j'évoquais le parc naturel marin – de travailler en collaboration avec le parc naturel marin parce que des études préalables ainsi que les suivis, une fois que le projet sera construit, seront sans doute très riches d'enseignement et les moyens déployés seront importants. Pour moi, l'opportunité de faire est énorme, cependant il faut voir les retombées positives, négatives. Il y a aussi la question du parc naturel marin, qu'il faudra, je pense, évoquer ; la pêche et l'environnement, faune, flore du milieu marin. j'ai vu dans la présentation que l'on a une planification à 10 ans pour les affaires de la mer et compte tenu des délais des procédures, une planification à 10 ans, c'est vraiment très court. C'est au-delà des mandats politiques, bien sûr, mais la planification spatiale maritime se fait petit à petit ; des Directives européennes l'imposent et tout cela est très long. Zoner la mer, compte tenu de tous les traités qui rentrent en jeu, notamment dans l'environnement et notamment la pêche – je pense que le paysage, à ces distances-là, prend beaucoup moins d'importance – est important. en Occitanie, nous avons de l'or au-dessus de la tête et nous serions bien bêtes de ne pas le récolter. Je pense que de tout temps, les hommes ont d'abord volé du bois, puis du charbon, puis du gaz, puis du pétrole ; aujourd'hui, nous avons cette chance, pour l'Occitanie, d'avoir du vent en mer et des technologies permettant de le récolter.

Je souhaiterais connaître l'impact qu'il y aura sur le chômage, les créations d'emploi et si celles-ci seront sur la région ou viendront de l'extérieur.

> D'autre part, quel impact y aura-t-il sur la faune et la flore marine ?  
Enfin, quel sera l'impact économique ?

Nous sommes vraiment désolés d'avoir ce débat maintenant avant d'avoir eu tous les résultats de 2 à 3 ans de travail sur les éoliennes pilotes. Encore une fois, c'était une bonne idée de faire l'expérimentation avant, de prendre toutes les mesures, de regarder et finalement on a vu que côté commercial, il ne faudra vraiment pas faire cela ; c'est une erreur. Nos éoliennes commerciales sont distribuées à des gens avant d'avoir ces résultats. C'est vraiment dommage. Nous avons un vrai regret qui est le calendrier. Dans ce projet, il y a aujourd'hui 3 projets pilotes de 3 éoliennes chacun, qui ont été décidés en 2015 ; nous sommes en 2021, peut-être seront-ils finalement faits en 2021 ou 2022. Or, énormément d'études ont été prévues pour connaître l'impact des éoliennes. On fait 3 projets pilotes, on regarde ; on a regardé et on sait, selon ce que l'on va en apprendre, les choses qu'il faudra faire ou ne pas faire.

Tout à l'heure, on parlait de l'éolienne flottante en expérimentation au Croisic ; je pense que l'on n'est pas dans le même système hydraulique entre la côte atlantique et la côte méditerranéenne, en particulier. Je pense que la taille de l'éolienne expérimentale n'a pas grand-chose à voir avec celles qui sont plus ou moins prévues ici, donc je pense que l'on fait de l'extrapolation un peu facile.

> On ne connaît pas le milieu de la mer au large des océans. Les fonds océaniques ont été moins explorés que la surface de la lune ; c'est tout de même important. On a beaucoup progressé ces derniers temps, cela a beaucoup évolué ces dernières 40 années, mais il y a encore tellement de choses à découvrir ! Il me semble que là, on avance un peu trop vite ; on parle de choses... c'est peut-être le but du débat, mais débattre de choses dont on n'est pas certains me paraît tout de même étonnant. Sans parler du coût investi envisagé. Je ne parle pas des déperditions ; on parle de 250 MW, mais est-ce que c'est ce qui est produit ou récupéré sur le réseau ? Lorsque l'électricité va se promener dans les câbles sous-marins, quel que soit le matériau utilisé pour les câbles, je pense qu'il y a de la perte ; elle déborde des matériaux utilisés pour les câbles. Là aussi, beaucoup de choses ne sont pas très claires et exposées.





## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Il faut avancer collectivement dans ce projet pour limiter les risques négatifs. C'est ce que permet le débat public en récoltant les préoccupations de la population.
- > On ne connaît pas l'impact réel. On ne le saura qu'une fois le projet démantelé. Ça va se jouer avec les communes sur ce qu'il y a à gagner. Peut-on les faire en bleu pour moins les voir ?
- > Il vaut mieux des éoliennes par rapport au nucléaire. Il vaut mieux avoir une pollution visuelle qu'olfactive ou le changement climatique. On consomme de plus en plus d'électricité.
- > Pour décarboner, c'est idéal !
- > Je suis très favorable au projet afin de diversifier les sources de production d'électricité et diminuer les conséquences environnementales du nucléaire et des barrages.
- > On est plutôt en retard sur ce dossier, quand on voit ce que font des pays comme le Danemark. Mais il faut quand même voir cela avec les pêcheurs.
- > Ça me semble mieux de mettre les éoliennes en mer qu'à terre. Ça ne gêne personne et ne détruit pas les paysages.
- > Je suis contre les éoliennes terrestres mais la technologie flottante et l'implantation loin en mer sont des atouts pour ce projet. Les entendra-t-on depuis les côtes ?
- > Il y a de moins en moins de poissons, les parcs éoliens pourront protéger les ressources, les poissons pourront pondre dans ces zones. Il faut diversifier nos sources de production d'électricité en fonction des atouts de chaque région (exemple : vent, soleil, hydraulique etc.)
- > Pour moi les éoliennes sont belles et il faut diversifier les modes de production d'électricité et en 2035, nous aurons que des voitures électriques !
- Je suis optimiste pour le métier de la pêche à condition de limiter les volumes. Il ne faut pas faire les mêmes erreurs que pour l'agriculture. Anticipons, diversifions et expérimentons.
- > Avec 80 éoliennes, le golfe du Lion est presque foutu car c'est un espace restreint qu'il faut se partager. La pêche ce n'est pas un métier, c'est une raison de vivre. Les éoliennes sont une opportunité pour redonner une impulsion pour la pêche. Pour que cela fonctionne, il faudrait nous permettre d'accéder aux zones du parc et financer les bateaux qui vont expérimenter la pêche au sein des parcs éoliens.
- Le nucléaire semble moins risqué jusqu'au jour où ça pète ! Port La Nouvelle se tourne vers un avenir plus vert et plus écologique. Il y a un projet de bateau à hydrogène. Notre région a du vent qu'il faut exploiter.
- > Il faut que les jeunes puissent avoir du travail, ce qui est fait à Port La Nouvelle bouleverse beaucoup de choses mais ce sont des opportunités. Tout ce qui peut aller vers la nature et les énergies vertes. Notre génération a vécu Tchernobyl, j'ai vécu à Istres et Fos, tous nos amis ont des cancers et ont vécu dans la pollution. Dans ce projet, il faut prendre en compte l'aspect humain, sortir de l'aspect du profit. Au large de Fos, le projet ne serait pas gênant, il faut choisir l'énergie la moins pire.
- Je suis ni pour, ni contre, mais le nucléaire est moins risqué que l'éolien. En tant que citoyen, le projet ne me dérange pas mais en tant que pêcheur oui car les éoliennes vont réduire les zones de pêche.
- Je pêche à 3 miles, donc je ne suis pas trop impacté si le projet est au large. Néanmoins, cela réduit les zones de pêche pour les chalutiers.
- > Sur le projet pilote, on n'a pas été conseillé et on est dans la merde. Faites une réunion à Port la Nouvelle avec tous les pêcheurs. Quels sont les impacts des ondes sur les poissons ? Est-ce qu'on paiera plus cher notre électricité ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Débat mobile
28/7/2021	GRUISSAN	Micro-trottoir
28/7/2021	GRUISSAN	Micro-trottoir
28/7/2021	GRUISSAN	Micro-trottoir
28/7/2021	GRUISSAN	Micro-trottoir
28/7/2021	GRUISSAN	Micro-trottoir
28/7/2021	GRUISSAN	Micro-trottoir

## Avis et arguments

- Pourquoi ne pas en mettre dans la garrigue ? L'investissement sur le projet aurait pu permettre de mettre des éoliennes sur terre.  
L'entretien en mer des câbles va être conséquent.  
La zone B est la zone dans laquelle on pêche le thon. Il y a 3 à 4 km de palangres dérivants qui s'accrocheront aux éoliennes.
- > Je suis patron chalutier et je termine dans deux ans. C'est fini ce métier. Mettez-nous des éoliennes partout comme ça nos jeunes pourront continuer de travailler en mer !
- Il doit y avoir de la vie, il y a un équilibre qui s'est construit au fil des siècles et là on va gratter.  
> Je suis contre parce que cela risque de changer tout l'écosystème, la navigation et le métier de pêcheur.  
La navigation sera-t-elle possible dans les parcs ? Est-ce-que ça augmenterait la température de l'eau de mer ?
- Je ne suis pas contre, ça apporte quelque chose, ça apporte de l'électricité.  
L'agrandissement du port m'inquiète, les algues vont peut-être envahir le port.  
> Il y a de la pollution visuelle si elles sont trop près.  
Impacts sur la nature ? Pollution ? Impacts visuels ? Est-ce-que les mouvements marins vont charger ? Quels sont les bénéfices économiques ? Quelle rentabilité ? Sont-elles aussi productives que celles sur terre ? Qu'en pensent les pêcheurs ?
- Ça va aider à avoir plus d'électricité et ça va faire de la pub pour l'énergie.  
> Ça va nous embêter, ça va enlever des zones de pêches.  
Est-ce-que les pêcheurs pourront être embauchés pour travailler sur les éoliennes ?
- C'est la région la plus ventée de France, ça paraît logique de se poser la question des éoliennes.  
> Il faut réduire les procédures, c'est trop long ! Tous les pays nordiques sont en avance et nous, on n'en a toujours pas.  
C'est une source alternative qui permet de réduire l'impact sur les énergies fossiles.  
J'y suis favorable parce que ce sera loin des côtes.
- Je suis pour car il faut développer les énergies renouvelables.  
> Le nucléaire ce n'est pas cher mais on ne peut pas détruire les résidus, je vis à côté d'une centrale. Ce n'est pas pour les gens à venir.  
Bravo pour cette initiative ! On est tous en attente de ça !
- Même si c'est loin, on sait que ça pollue.  
Je préfère ça à une centrale nucléaire. Le vent il est gratuit, l'eau non ! Les fermes voltaïques on ne sait pas ce que ça produit et ce n'est pas beau !  
> Je ne suis pas contre vu où elles seront.  
Est-ce-que ce projet est lié aux travaux de Port la Nouvelle ? Quelle est la technologie des flotteurs ?
- > Je me sens concernée par ce débat parce que je pense que c'est important de développer des énergies renouvelables actuellement.
- > C'est un enjeu d'avenir. Est-ce qu'il faut en passer par là ou est-ce qu'on peut continuer avec le nucléaire ? Moi je préfère les éoliennes.  
Malgré que ce soit pas naturel d'avoir des poteaux dans l'eau, je préfère ça.
- > Quoi qu'il arrive c'est un pas en avant pour l'écologie et l'avenir de la planète. On ne sait pas ce que ça peut donner dans 20 ans mais quoi qu'il arrive c'est un plus.
- > J'en ai vu dans le temps au-dessus de Carcassonne par-là vers Villanière et c'était affreux. Je dois le dire et le bruit et tout. Maintenant ce qu'ils veulent faire ici la Mairie, je trouve que c'est bien. En pleine mer, c'est bien. C'est tout ce que je peux vous dire.
- > Moi je ne suis pas partante. Il se fera ce qu'il se fera c'est tout. Nous on subit. Notre avis ne sert à rien.
- > Ça nous intéresse pas.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Sain, utilisation du vent. Moins cher que les centrales nucléaires. Favorable si ça remplace le nucléaire mais défavorable si destruction de l'environnement.
- Impact important sur la faune (poisson, oiseaux), il faut remettre à niveau le nucléaire, renforcer les dispositifs de sécurité dans le nucléaire.
- > Parcs éoliens vont gêner les transports maritimes, avec des conséquences sur le tourisme. Il faut reculer les parcs loin du rivage pour sauver le paysage.
- > Favorable à plus d'énergies renouvelables. Dépendant du vent, aléatoire. Nécessité de garder le nucléaire. Energie naturelle pas de risque.
- > Moins de pollution sur le long terme. Bon impact énergétique. Favorable aux énergies renouvelables.
- > Positif pour l'environnement, réduit le nucléaire. Moins de gaspillage. Consommer plus naturel.
- > Peu de nuisance, faible rendement mais prise en compte de l'écologie. Implantation petite par rapport au territoire. La France est peu dépendante du pétrole, peu onéreuse car nucléaire. Nucléaire = danger.
- > C'est l'avenir. Reste les pêcheurs. Impact positif.
- > Impact sur faune et flore. Solution avenir : hydroliennes ? Projet très coûteux. Plutôt favorable car pas le choix.
- > Pas de problème. Mieux que le nucléaire car renouvelable. Pas de gêne pour la plaisance et le tourisme. Intégration de tous les coûts. On ne peut pas être contre.
- > Nuisance sonores et pour les oiseaux. Plutôt en faveur du solaire ou des hydroliennes.
- > Refuge pour les poissons, moins de pêche : positif. L'avenir est important, en mer c'est mieux que l'éolien au sol. Gêne pour les pêcheurs. Implantation le plus loin possible. C'est l'avenir, que les réticents continuent à brûler du fuel.
- > Récif artificiel positif pour les poissons mais problème de transport sédimentaire. Mieux qu'éolien au sol. Va créer un peu d'emploi pour la maintenance. Favorable mais sans connaître les impacts.
- > Nucléaire à privilégier. Problème lié au paysage. Contre pour impact visuel.
- > Peu invasif. Mieux que le nucléaire. Peu d'impact sauf pour la pêche au large. Je trouve ça beau.
- > Manque d'infos et d'études. Diversifier les modes de production. Implantation le plus loin possible. Emploi pour la construction. Pas contre, mais avec des questionnements.
- > Tue les poissons. Vive le nucléaire. Catastrophe pour les pêcheurs. Beaucoup d'argent en jeu. Catastrophe écologique.
- Je suis contre c'est du béton qu'on va mettre dans la mer. Ça va tuer les poissons et les oiseaux. C'est de la folie. Compter avoir de l'électricité pour des villes entières, c'est de l'idéologie. Il y a des intérêts économiques qui sont en jeu. C'est sans fin : dans quelques temps, on n'aura plus assez d'électricité.
- Il est temps que cela se fasse avec les investissements humains et financiers déjà engagés. Les gens ne s'intéressent pas au projet parce qu'ils ne le verront pas. Les gens ne s'intéressent pas au projet parce qu'ils ne le verront pas. Je ne suis pas technicien, il fait faire confiance.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
29/7/2021	VALRAS PLAGES	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGES	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGES	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGES	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGES	Débat mobile
29/7/2021	VALRAS PLAGES	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile

## Avis et arguments

- On repart à zéro avec ce débat public. Si le projet ne se fait pas, il y a 400 millions d'euros d'investissement à Port-la-Nouvelle qui tombe à l'eau.  
Ce débat vient trop tard, il fallait le faire il y a 6 ans.  
Je ne veux pas que ça fasse ressurgir des tensions. Y'a une pertinence à faire ce projet équilibré. Ce qui me pose problème c'est qu'on relance la totalité du débat. La Premar elle se cache entre eux. La Premar craint un acte de malveillance sur le câble. Le travail du CMF n'a pas été pris en compte dans les localisations et la carte présentée au débat public éoliennes flottantes.  
Quand les chalutiers sortent du Grau du Roi, ils traversent toutes les zones C et D. Ce n'est pas sur la carte, on a travaillé par exclusion des zones, on ne les voit pas. Il y a un problème sur le DSF. C'est des milliers d'heures gâchées.  
Il faut reprendre les zones qui avaient été définies en 2015.
- Je pense qu'il y a plus de vent qu'en Mer du Nord. Je suis favorable mais je pense que la construction va être trop longue parce qu'elles sont loin de la mer.  
Il faut les rapprocher de la côte pour diminuer le coût.
- Est-ce qu'on va pouvoir pêcher dans les zones d'éoliennes ? Est-ce que les éoliennes seront installées dans les zones de prédilection des pêcheurs ? Quelle distance aux côtes ?
- Je suis contre le projet, la balance bénéfices/risques est défavorable. Le rendement de l'éolienne n'est pas assez intéressant, il y a une pollution du paysage, c'est nuisible pour la faune, et les pales ne sont pas recyclables.  
Le bon mix électrique est solaire + nucléaire. Le risque zéro n'existe pas. L'emprise du nucléaire est bien inférieure à celle de l'éolien.  
À production égale entre nucléaire et éolien, quel sera le prix de vente du kWh pour l'utilisateur ?
- Tout le parc automobile va passer à l'électrique en 2035, il faut trouver des moyens de production pour cela. En 2050, on consommera 50 % d'électricité en plus. En énergies renouvelables, on est nul en France, il faut avancer. Le mix électrique du futur doit supprimer le nucléaire. En Occitanie, la pêche ne représente pas grand-chose, c'est que dalle, les parcs ne génèrent pas. En PACA, le projet ne gênera pas, cette zone est polluée. C'est aussi bien de voir des éoliennes que des tankers.
- L'avenir est que chacun soit indépendant avec panneaux solaires et éoliennes dans son jardin.  
Le projet doit être sain, rentable et les factures doivent baisser. Ce projet va enrichir certains : les porteurs de projet mais la facture va être salée pour les citoyens.
- Pas certain. Bien parce que c'est flottant pour les poissons. Réduire le nucléaire puis le remplacer. Ça va impacter la pêche. Pollution visuelle. Je suis défavorable. Les éoliennes ralentissent la vitesse de rotation de la terre.
- Mauvais pour l'écosystème. Pas assez d'infos. Visuellement passable. On ne sait pas si assez de rendement.
- Risque de destruction de la vie, écosystème (oiseaux, poissons). Est ce que réellement l'énergie rendue vaut l'installation. Bateaux de plaisance. Favorable mais impact sur l'écosystème ? Crainte de la multiplication des éoliennes.
- Peu de dérangement, à part pour les chantiers. Il faut trouver l'électricité pour arrêter les centrales. Aménagement à faire moins dégradantes pour le paysage que d'autres constructions (route, immobilier).
- Perturbations environnement efficace. Bouleverser la pêche favorable, pas de nuisance sonore.
- Pas de rendement, ça va gêner la pêche, c'est défavorable, vent aléatoire, pas de fonctionnement au niveau des hélices. Je suis pour les parcs solaire, c'est plus adéquat pour la région.
- Destruction de la faune, bonne production, ça va gêner la pêche, générer de la pollution visuelle et fournir de l'électricité pour le client.
- Ça va créer un risque pour la faune, peu de rendement pour la pêche, des nuisances sonores.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Favorable car exclusion de la pêche. énergies renouvelables indispensables, ce sera favorable aux petits métiers. Marketing territorial, très rentable. Je suis très pour !
- > Fort impact sur les oiseaux et poissons. Il faudrait plutôt la sobriété. Impact catastrophique sur la pêche et le tourisme. Module libéral Contre. C'est de l'éolien industriel néolibéral.
- > Ça va créer des récifs artificiels c'est positif. Il faut aller plus vite. Adaptation des acteurs concernés. Plus rentable et moins cher qu'autres productions.
- > Bruit et ondes à évaluer. Mieux qu'éolien terrestre. Concertation avec la pêche nécessaire. Prix de l'électricité intéressant.
- > Moins d'impact qu'au sol. énergies renouvelables propres. Promotion des territoires innovants. Beaucoup d'enjeux financiers.
- > Peu d'impact car c'est du flottant. Nécessité d'énergies renouvelables. Peu d'impact sur le paysage. Emplois créés. Nécessité de recyclage au final.
- > Peu de nuisances. Nécessité d'énergies renouvelables. Peu d'impact. Emploi local pour construction. Pas de nuisance.
- > Craintes vis-à-vis de l'impact sur les ressources halieutiques. Mieux que le nucléaire. Privation de l'espace maritime. Emplois détruits dans la pêche ? Trop peu d'informations sur les impacts.
- > C'est nul, pas nécessaire. De gros impacts à éviter. Je suis défavorable à 100 %.
- > Plutôt pour le nucléaire. Peu d'impact visuel et paysage. Inquiétude du coût de l'énergie, inquiétude démantèlement. Je suis méfiant.
- > Pas d'impact car flottant. Besoin de développer les énergies renouvelables. Je suis plutôt favorable.
- > Quel est le coût pour le contribuable ? Enjeu de rentabilité. Je suis favorable.
- > Attendez les conclusions de l'essai pilote et n'allez pas inonder les espaces maritimes. Ça me plait pas tellement. Ne connaissant pas les tenants et les aboutissants ça me fait un peu peur. Il est pas dit que ce soit avantageux. On a bien vu comment ça s'est passé sur les sols terrestres.
- > C'est bien, faut pas rester dans la béatitude, il y a le progrès. C'est propre mais c'est nuisible, il y a un déplacement d'air. Tant que c'est loin ça ne me gêne pas.
- > Est-ce que les matériaux tiennent longtemps ? Quel impact sur les oiseaux ? Risque d'accrochage entre le chalutage et les câbles ? Le courant est-il coupé si le câble est sectionné ? L'ensouillage représente-t-il un surcoût ?
- > Très favorable au projet. Les principaux opposants sont les chalutiers mais les éoliennes vont créer des zones favorables pour les poissons. Il y a du vent, du soleil, il faut multiplier les sources de production d'énergie. Mais il ne faut pas produire de plus en plus, nous devons réduire notre consommation.
- > Je suis pour, c'est élégant, c'est écologique. Qu'ils plantent une éolienne devant chez moi !
- > Ça ne me dérange pas qu'elles soient en face de chez moi. Elles seront loin.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile

## Avis et arguments

- Les retours d'expériences faits à l'étranger semblent corrects et il semble que les risques puissent être limités pour les oiseaux. Pourquoi ne met-on pas de la végétation sur les éoliennes en terre ?
- Je souhaite une étude avec des panneaux solaires flottants, ce serait peut-être plus rentable. Par exemple, en s'inspirant des panneaux solaires développés aux Etats-Unis sur films souples. Il faut explorer et faire évoluer cette technologie du photovoltaïque. Il faut intégrer dans les données du projet la comparaison avec du photovoltaïque « évolué » « nouvelle génération ».
- En France, il faut réduire notre consommation d'énergie, l'Etat devrait plus inciter à la sobriété énergétique. Par exemple, pour qu'on ait des calculateurs d'impact carbone sur des gestes du quotidien. Une autre alternative pourrait être de faire des éoliennes à terre plus esthétiques, moins hautes, qui se rapprocheraient des anciens moulins à vent, fabriquées avec des matériaux plus durables et sans impact humain dans leur fabrication et démantèlement. Il faut que les éoliennes soient au moins à 45 km des côtes.
- De tout façon, il nous en faut. Il faut bien qu'on fasse de l'électricité avec quelque chose. Les gens sont pas cohérents de s'opposer.
- Je trouve ça joli une éolienne. C'est un peu comme les moulins à vent autrefois. Si ça peut produire de l'électricité propre, ça ne me dérange pas. On m'a dit qu'au bout de 20 ans, les éoliennes c'est pas recyclable. Quel recyclage et analyse du cycle de vie de l'éolienne ? Qu'est-ce que ça coûte de A à Z ?
- En attendant, l'électricité est toujours plus chère avec les éoliennes à terre. Nous, on a déjà beaucoup d'éoliennes dans le Cantal. ça dénature, c'est pas très joli. Il faut avancer dans la technologie. On ne sait pas si c'est dangereux pour la santé ?
- Je suis pour, en mer ça gênerait moins qu'à terre. Ça perturberait moins les personnes en mer. Est-ce que le coût est plus élevé qu'en terre ? Pourquoi des pays étrangers en font et pas nous ?
- Comme ça on utilise des énergies qui sont pas fossiles. Des fois on construit des choses qui polluent et la mer devient acide. Est-ce qu'il y a déjà des éoliennes en mer ? Les construire, est-ce que ce serait trop polluant ?
- A priori favorable. Il faut que les pêcheurs donnent leur avis (chalut, il ne faut pas détruire leur outil de travail) mais l'éolien ne remplace pas tout le nucléaire.
- Ça ne me dérange pas du tout. Je préfère ça à d'autres énergies polluantes ou même les éoliennes terrestres. C'est non polluant. Ça dérangerait peu de monde en mer. C'est pas sur les voies de navigation. Combien de personnes alimentées ? Qui ce projet dérange-t-il ? Quel potentiel de production électrique par rapport à une centrale nucléaire ? Quelle durée de vie pour le projet ?
- Tout ça c'est du gadget. Moi je suis pas pour. Il y aura toujours du nucléaire, tout le monde le sait très bien.
- J'ai une proposition à faire pour le recyclage des pales d'éoliennes. Mon entreprise est en mesure de fabriquer des dalles de parking perméables à partir de 30 % de pales d'éoliennes broyées (les 70 % restant sont un mélange de plastique). Ces dalles laissent passer l'eau et respectent ainsi l'objectif de zéro artificialisation des sols. Ces dalles utiliseraient 30 kg de broyat au mètre carré.
- Il faut poursuivre les études, jouer la transparence. Imaginer les effets secondaires ou tertiaires : beaucoup de choses sont décidées sans analyse, même des bonnes intentions. Je pense que c'est une bonne solution. Ne jamais mettre nos œufs dans le même panier. Non au tout nucléaire, au tout charbon, or si on dit non à quelque chose, il faut dire oui à autre chose. Les éoliennes à terre, ça fait un peu mitage, et avec les subventions il y a un peu n'importe quoi. Il faut que les candidats à la présidentielle prennent position. Forcément il y aura des inconvénients, il faut faire un rapport points faibles / points forts. Il y a beaucoup de fake news.
- Dans certains endroits, les éoliennes sont bruyantes. Des fois ça ne marche pas. J'ai entendu qu'on enterrait les pâles. Il faut penser à l'après. J'aimerais plus un système de production d'électricité avec la marée. Est-ce efficace à 100 % ? Est-ce que ça peut gêner les animaux ? Qu'est-ce qu'on en fait après démantèlement ? Est-ce qu'il faut 25 ans de production pour rembourser ? Qui paie ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
30/7/2021	AGDE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Vu que l'on consomme de plus en plus d'électricité, il va falloir vivre avec ces éoliennes. Attention à ne pas être dans le démesure et rester à taille humaine. Il ne faut pas empêcher aux pêcheurs de gagner leur vie et faire travailler tout le monde avec ce projet.
- > Je ne connais pas assez la chose. Quels risques ? Comparer les énergies avec le nucléaire en particulier. Attention à la dimension de modification de l'environnement. Atteint-on les limites de modification de notre environnement ? Pas évident de peser le pour et le contre.
- > À voir l'impact environnemental et sur la pêche locale. Je suis favorable à l'éolien en mer, notre mix énergétique en sera plus équilibré. Les nuisances sont limitées comparé au terrestre.
- > C'est une question essentielle mais pour l'instant sans réponse. Atout dans la production mais demande beaucoup d'investissements. Il y aura un effet mais est ce qu'il sera négatif ou positif ? Pas trop gênant mais peut affecter le tourisme. Effets négatifs sur les pêches et le tourisme. Mettre en avant une étude sur les conséquences du projet. En faveur de la zone la plus ventée et celle où il y aura le moins d'impact négatif.
- > Il y a des effets mais lesquels ? L'éolien flottant est une piste pour régler les problèmes de production énergétique en France. La production est peu maîtrisée en France. Je n'ai pas de préférence de zone.
- > Les éoliennes tuent les oiseaux et ne sont pas recyclables. Ça n'aura pas assez d'apport dans la production énergétique. Doit être cher à l'entretien. Et favoriser l'augmentation des emplois. Aucune zone. Plutôt aller vers l'énergie solaire.
- > S'est renseigné et a vu qu'on ne savait pas vraiment, cela le fait douter sur le projet. De plus c'est dangereux pour les oiseaux. Produit plus d'énergie que les éoliennes au sol. C'est bien mais pour quels impacts ? Et pas assez performant par rapport aux besoins croissants d'énergie. Effet négatif car restreint les zones de circulation et peut avoir un effet sur les poissons. Défiguration du paysage coûteux, qui aura le travail ? Faire des mesures sur les différentes questions sur les tests. Aucune zone préférentielle. Souhaite plus d'information sur le projet et ses conséquences.
- > Un effet négatif sur le court terme et positif sur le long. Sécurisation du réseau énergétique français. Espère des aménagements de certaines aires de pêche. énergie moins chère. Impliquer des co-acteurs. Installer les parcs là où il y a le plus de vent.
- > Il y aura un effet mais ne sait pas si il sera négatif ou positif. Atout dans la production d'énergie française. Quels effets sur la pêche artisanale ? Des changements pour les acteurs mais pas forcément en bien ou en mal. Production de l'électricité près des zones de consommation. Zone préférentielle : près de la ville la plus peuplée pour réduire le transport de l'énergie.
- > Positif, cela permettrait au poissons de se développer et se reproduire. Heureusement qu'il y a le nucléaire. Mettre les éoliennes en bleu. Nuisance sonore, il faut toujours essayer.
- > Un petit effet négatif sur la biodiversité mais pas assez important pour remettre en cause le projet. C'est une bonne option pour la France. Effet négatif pour les pêcheurs. Un plus pour la population avec du travail et la baisse des prix de l'électricité.
- > Effets négatifs et positifs, à approfondir. Bonne opportunité dans le développement énergétique. Effet négatif pour les pêcheurs, les activités de plaisance et nautique. Diminution du prix de l'électricité et impact négatif sur des activités économiques. N'avait pas entendu parlé du débat. Zone préférentielle : là où il y a le plus de vent.
- > Impact très négatif sur la biodiversité. Arnaque cautionnée par le gouvernement. Impact très négatif sur de nombreuses activités. Catastrophe économique, augmentation du coût de l'électricité pour les citoyens. Aucune zone préférentielle.
- > Très peu de changements attendus sur les écosystèmes marins. Solution d'avenir en terme énergétique. Va impacter les différents usagers maritime.



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile

## Avis et arguments

<p>Vie marine gênée par les ondes magnétiques et les nuisances sonores. Solution pour diminuer le nucléaire. Ne gênera personne.</p> <p>&gt; Pollution visuelle mineure.</p> <p>Très grands enjeux, énergie moins chère. Le plus loin possible de la côte. Très content de donner mon avis.</p>
<p>&gt; Dangereux pour les oiseaux, électricité moins polluante. C'est bien pour remplacer le nucléaire. Pas d'effets hormis la régulation des activités nautiques.</p>
<p>&gt; Effet négatif sur les pêcheurs notamment. Trop cher. Peu intéressée par le débat et le projet.</p> <p>Il y aura un impact de certaines espèces, mais quelle sera l'importance de cet impact ? Privatisation de l'espace, quel en sera l'impact ? Il en faut beaucoup et la production n'est pas constante.</p> <p>&gt; Projet coûteux, impacts sur l'activité. Aucune zone préférentielle. Je manque d'informations pour donner un vrai avis, mais les intérêts des pêcheurs me tiennent à coeur.</p>
<p>Il y a impact oui. Je n'arrive pas à savoir si le bilan sera bien positif à l'échelle global mais négatif à l'échelle locale. Ne rien faire c'est aussi faire, donc il faut trouver des solutions par rapport aux changements climatiques.</p> <p>&gt; Les éoliennes en mer sont insuffisantes, il y a plus de place que sur terre, ça devrait être plus développé. J'apprécie le débat et j'espère qu'il y aura des progrès dans le recyclage des composés pour augmenter l'impact positif des éoliennes sans avis. Je suis venue sur le stand pour apprendre sur le projet. Je suis très préoccupée, pas d'avis tranché car peu renseignée.</p>
<p>Un impact positif mais uniquement pour les pays riches, aux détriments des pays où sont extraits les minerais pour les éoliennes. Grand enjeux énergétique, mais est-ce qu'il n'existe pas des systèmes beaucoup plus simples et moins polluants ? Tourisme impacté négativement (pollution visuelle), autres impacts sur les activités maritimes et terrestres éoliennes. Source pollution lumineuse. éolienne trop polluantes [pas d'avis sur le flottant].</p> <p>&gt; Beaucoup apprécié la présence de médiateurs pertinents pour collecter son avis. Avant favorable aux éoliennes (pour le progrès technique). Mais de plus en plus méfiant sur le réel bénéfice environnemental des éoliennes. Impacts trop négatifs extractions des minéraux rares sur l'environnement dans d'autres pays. éolienne pas recyclée. Pas d'avis sur la localisation.</p> <p>Très préoccupé par l'environnement et sceptique par les éoliennes. Le problème du recyclage est très important, si cela évolue, alors plus favorable au projet. Et pour respecter les zones de prélèvement de minerais aussi (extraction plus respectueuse).</p>
<p>Un impact négatif sur la faune sauvage (collision oiseaux et nuisance sonore). C'est viable car le vent est une énergie renouvelable. Pêcheurs lésés, mais par rapport aux autres causes de diminution du poissons, quel part de l'éolien en mer ? L'effet récif ne sera pas positif pour la pêche ? Pas contre, va coûter cher à la fabrication mais va augmenter la qualité de vie. J'avais entendu parler du projet mais pas du débat. Je veux que les éoliennes soient posées à plus de 100 km. Je suis venu sur le stand pour m'informer plus précisément sur le projet et pour me faire une opinion calme.</p>
<p>Je ne veux pas d'éoliennes, trop d'impacts négatifs, c'est moche, je suis contre, ça coûte cher et résultats ne sont pas forcément probants.</p> <p>&gt; Nulle part pour la zone. Venu sur le stand uniquement pour donner mon avis contre.</p> <p>Je suis contre les pastèques : les écologistes verts à l'extérieur et rouges à l'intérieur.</p>
<p>&gt; Perturbe les poissons. Marginal, production pas assez importante comparée aux besoins énergétiques. Impacte négativement les pêcheurs. Demande trop d'investissement. Aucune zone !</p>
<p>Oui, impact négatif sur la flore et la faune sauvage, mais les collisions pour lui sont limitées par rapport à d'autres infrastructures pas rentables. Effets négatifs sur la pêche, impacts négatifs sur le panorama, mais à relativiser par rapport à d'autres problèmes. C'est pas rentable. Zone préférentielle, nulle part. Contre le projet éolien car les impacts sur la faune et la flore seront trop négatif (modifications environnement).</p>
<p>Protection d'une partie de la faune indispensable pour produire une énergie propre. Impact sur les différents acteurs de la mer.</p> <p>&gt; Pollution visuelle et course au gigantisme. Beaucoup d'investissement pour quels résultats ?</p> <p>Pas d'avis sur la localisation.</p>

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile

## Avis et arguments

- Oui il y aura un effet positif sur le climat et sur la biodiversité. Les éoliennes devraient être beaucoup plus développées, on est en retard. Aucun impact sur les activités terrestres, mais pour la pêche, cela pourrait être positif par l'effet récif, ça demanderait de redéfinir les zones de refuge.
- > C'est pas beau, mais beaucoup moins important que le problème environnemental auquel on fait face. Je suis très très favorable. Partout, il faut en mettre plus. Je suis venu sur le stand pour donner un avis favorable au projet, car je veux faire avancer les choses contre le réchauffement climatique. Préoccupé, et très engagé pour les énergies renouvelables pour arrêter l'émission de CO<sub>2</sub>, c'est un défi urgent, on est en retard.
- > Permettra des refuges pour des poissons. Moins de nuisances et de contraintes. Diminution attendue du coût de l'électricité. Les mettre là où il y a du vent et le moins de pêche possible.
- > Pense manquer d'information pour donner son avis.
- > Effet négatif sur les poissons, sur le tourisme, dénature le paysage. Je suis contre, que les éoliennes n'existent pas ! Aucune zone préférentielle. Je passe juste très vite devant le stand pour dire que je suis contre à 150 %.
- Peu d'impacts sur la biodiversité prévisibles, les collisions devraient pas être si importantes pour tout bouleverser. Il faut arriver à un mix énergétique promis par le gouvernement, la pêche sera lésée, est-il possible de trouver des compromis ? Mieux que les éoliennes sur terre, mais à voir le rendement global, alors que le nucléaire est plus stable. Pas informé qu'il y avait un débat possible sur le projet. Les mettre à plus de 200 km parce que c'est moche, dans les zones les plus ventées (Leucate et Gruissan il y a des compétitions de voiles donc c'est venté), moins de vent à l'Est.
- Impact négatif du champ électromagnétique sur la faune sauvage, impacts de la faune benthique (fond marin) pendant la phase de travaux. Impact positif si il y a un effet récifs suivis d'un effet réserve qui attire la faune. Il faut développer les énergies renouvelables et énergie verte pour être autonome à l'échelle européenne, mais ne pas céder aux projets faramineux par idéologie sans attendre d'avoir le retour des études d'impacts impacts sur la pêche, si effet réserve le poisson va rester dans la zone, et les bateaux ne pourront plus y aller, à mesurer. Le potentiel des éoliennes en mer est bien en Méditerranée car il y a du vent. Pour les opérateurs, ce sont des gros contrats donc l'enjeu est grand et la rentabilité est garantie, ils auront des bénéfices. Le débat et la consultation des acteurs du territoire sont primordiales pour faire un projet cohérent. Attendre le retour des fermes pilotes.
- > La zone A est un parc marin, je ne comprends même pas pourquoi cette zone a été proposée, ça n'a pas de sens ! La zone B et C sont des zones où la pêche est omniprésente donc trop contraignante. La zone D serait la mieux mais au-delà des 100 m (voir la zone des 20 milles qui devrait être rendue publique après les résultats de ses collègues). Je suis venu sur le stand pour discuter avec les parties prenantes, découvrir leurs points de vue, voir ce qui se disait et représenter les craintes des pêcheurs dans le débat. Il faut trouver des solutions face à l'urgence climatique, mais l'appel de l'urgence ne doit pas nous faire faire n'importe quoi, c'est important d'attendre les résultats sur l'impacts que ces éoliennes ont sur l'écosystème marins (impact sur la faune sauvage et la pêche) et si c'est vraiment rentable. Les zones de moindre contrainte font partie du « Réduire », la possibilité du « Éviter » n'est même plus envisagée, alors qu'on a aucun recul. Le « Compenser » par les aides financières auprès des pêcheurs est mal perçue par eux, car ils veulent être sur le terrain et travailler.
- Oui il y a des impacts, mais ils sont à maîtriser, ils sont modérés, variables et à considérer par des tests. On a besoin d'un mix énergétique, notamment en renouvelable. Oui impacts sur la pêche mais à maîtriser aussi par le développement de zones de moindre contrainte indispensables pour avoir une source en énergie puissante en mer par rapport au terrestre.
- > Enjeux énormes dans la région pour développer une filière industrielle et innovante et les emplois, notamment via les ports, comme celui de Port-la-nouvelle. Les zones A et B sont les plus favorables d'abord car c'est là qu'il y a le plus de vent, et qu'il s'agit des zones de moindre contraintes les plus pertinentes par rapport à la pêche, elles sont aussi plus proches de Port la nouvelle pour la filière éolienne. Favorable au projet, indispensable pour réaliser la transition énergétique.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile

## Avis et arguments

- C'est un problème pour l'extraction des terres rares et que les éoliennes ne soient pas recyclables. Elles destructurent les écosystèmes marins. Besoin d'énergie renouvelable mais pas de ce projet.  
Impacts négatifs sur la biodiversité des vibrations sur l'activité des poissons.  
Vu comment ça altère la qualité de vie des résidents par rapport aux éoliennes terrestres. Le rapport coût/bénéfice vraiment pas suffisant (entretiens trop coûteux, surtout par rapport au milieu salé !).
- Technologie incohérente à l'échelle globale les retombées attendues sur les secteurs économiques ne seront pas au rendez-vous, sauf pour les opérateurs qui veulent une rentabilité, mais qu'ils n'auront sûrement pas au vu de l'entretien que cela implique. Les éoliennes doivent être recyclables. Zone préférentielle : nulle part. Venu sur le stand par curiosité, de passage mais impliqué professionnellement par les retombées énergétiques prévues, j'apprécie le débat mais pense que personne ne va considérer mon avis. Projet guidé par une idéologie politique sans recul, trop de lobbying. Je ne vois pas les autres technologies qui existent, notamment sur l'énergie générée par les marées motrices qui sont en cours de développement et sont bien plus rentables.
- Impact négatif sur la biodiversité, collision avec les oiseaux.  
Utiliser les éoliennes, même flottantes, va faire augmenter le prix de l'électricité car elles ne seront pas rentables. Il n'y aura pas de
- bénéfique pour le consommateur négatif sur le tourisme car les éoliennes dévisagent le paysage. Nulle part pour les éoliennes (même à la campagne). Je suis venue sur le stand pour dire que je suis contre le projet, j'espère qu'il existe d'autres technologies car les éoliennes ne sont pas rentables.
- A priori on pense à l'impact positif car moins de CO<sub>2</sub> émis, mais impact aussi négatif par la nuisance sur les écosystèmes et encore bien d'autres impacts à mesurer. Il est important de tendre vers un mix énergétique, mais pas que sur les éoliennes, il y a d'autres technologies.
- Impacts négatifs sur la pêche car dévie les zones, mais les opérateurs doivent encore mesurer les impacts. Sceptique par sentiment de manque de connaissances, sûrement création d'emplois à la clé, mais attention au lobbying et aux conflits d'intérêt. La présence de garde-fou est indispensable pour trancher.
- Ce n'est pas à moi qu'il faut demander, c'est aux dauphins.
- En Méditerranée, le marémoteur, c'est compliqué. En mer, il n'y a rien, il faut bien sacrifier quelque chose. Qui assure la maintenance ? Combien ça coûte ? Où les éoliennes seraient-elles fabriquées ?
- Je suis contre. La mer n'est pas faite pour mettre des conneries comme ça. Ce n'est pas joli. Il y a d'autres possibilités comme le solaire !
- Je suis contre.  
C'est bruyant ! Il n'y a rien de français là-dedans !
- S'il n'y en n'a pas trop, ça va. Il ne faut pas que la Méditerranée soit envahie ! C'est utile pour l'économie d'énergie.
- On est déjà pas très en avance, on est bien obligé. C'est très peu par rapport à ce qu'il faudrait faire. Il nous faut énormément d'énergie aujourd'hui et le nucléaire a des inconvénients : déchets, uranium et sécurité. Le problème de l'éolienne, c'est la rentabilité. Combien d'éoliennes reliées au hub ?  
La taille n'est-elle pas gênante pour les pêcheurs ?  
Sont-elles plus rentables que les terrestres ?
- On dit que les éoliennes c'est moche mais on accepte bien les carrières de pierre.
- La vie marine va être touchée par ça. En plus c'est bruyant.
- Le monde va à la catastrophe. La Méditerranée est déjà tellement encombrée de saloperies. Il y en a déjà trop ! Je suis d'accord, ça gâche le paysage. Qu'est-ce que ça donne sur un plan écologique ? Sur le plan de la consommation électrique ? N y a-t-il pas d'autres moyens ?
- Je peux pas dire que je suis pour ou que je suis contre.
- Est-ce que ça ne va pas défigurer le paysage ? Est-ce qu'il n'y a pas d'interférence avec les poissons ? Est-ce que que l'électricité produite ne va pas être distribuée à des privés ? Est-ce qu'il y a des ondes ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
3/8/2021	SÈTE	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Si on n'a pas l'éolien, notre équilibre énergétique est mort ! Il faut renouer avec le principe du moulin à vent. Sur les voitures électriques, personne ne moufte ! Les retombées financières sont à négocier avec les collectivités locales.
- Je suis contre parce que les éoliennes ça pollue plus que ça ne rapporte. Quand ça ne fonctionne plus, on laisse sur place et on enterre les pâles.
- > Plein de poissons vont mourir quand on va creuser. Y'a plein d'autres choses à mettre en place que ces foutues éoliennes comme l'hydrogène. Y a plein de choses de mises sous le tapis par Total.
- > Je suis pour parce que c'est de l'énergie propre. Mon souci c'est de ne pas avoir des pu\*\*\*ns de déchets nucléaires et de ne plus brûler de pétrole. Je suis pour en respectant ce que disent les pêcheurs. On devrait déjà avoir les résultats des fermes pilotes.
- > Ça ne me plaît pas, au niveau des oiseaux et des poissons, il y a un risque de nuisance ! Votre projet est peut-être très intéressant mais je ne suis pas très convaincu par la rentabilité qui pose déjà problème dans la Mer du Nord.
- Je suis pour laisser la Terre un peu plus propre à nos enfants. Je suis pêcheur, je pense que ce sera bien pour le poisson car il sera à l'abri. Ce projet est un petit bout de réponse à ce qu'on fait ! Je voudrais plus d'éolien dans le mix électrique à la place du fossile.
- > C'est intéressant de remplacer les énergies polluantes par les ENR. Au moins, on ne ramènerait pas de pétrole ou de gaz de bateaux du Koweït. Je pense qu'on pourrait donner de la couleur aux éoliennes pour les faire rentrer dans le cadre, un peu comme un camouflage militaire (...) mais en mer c'est loin. Ça ne me dérangerait pas de les voir. Il faut faire en sorte que ce soit des tournesols géants. [Le nucléaire] Ça risque de nous exploser à la figure comme Tchernobyl ou Fukushima. Foncez, bon courage, parce que c'est un bon projet pour la terre et nos enfants. Je voudrais donc que ça aboutisse.
- > On est contre une privatisation de l'espace maritime. On avait demandé trois ans de REX de retours d'expérience avant de débiter la phase commerciale. Ça va trop vite !
- > La Mer est un espace de ressources précieuses qu'il nous faut exploiter. La mer est un espace libre.
- > Les gens ne veulent plus d'éoliennes sur terre à cause de l'impact sur le paysage. L'avantage de la Mer c'est qu'elles sont loin et plus productives car plus grandes.
- > Y'a des grands spécialistes qui m'expliquent que c'est bien et il faut bien produire de l'électricité donc voilà. Vu le chômage dans la zone, si on peut créer de l'emploi, ce n'est pas plus mal. Je les préfère là qu'en bas de chez moi. Ce serait où ? A quelle échéance ?
- > Le démarrage de cette filière constitue une grande opportunité pour l'emploi en ingénierie, activités sous-marines.
- Connaître les couloirs migratoires, éviter les collisions avec les oiseaux, limiter les impacts sur la pêche. Je ne suis pas contre. Il faut bien trouver de l'énergie et si possible autre que le nucléaire. Connaître les couloirs migratoires, éviter les collisions avec les oiseaux, limiter les impacts sur la pêche. Emploi et formation important pour moi.
- > Pourquoi pas ? C'est mieux que chez les gens à terre est-ce que c'est rentable ?
- > L'impact paysager ne me dérange pas personnellement mais il y a un risque de fuite des touristes. Je propose de mettre les éoliennes dans le Golfe de Fos, où il y a déjà beaucoup d'industrie et une proximité avec les usages de consommation d'électricité.
- Il faut travailler en mutualisation avec les acteurs de la pêche. Il faut déterminer la zone en fonction des courants et des vents car quand il n'y a pas assez d'air, il est obligé de mettre des moteurs thermiques.
- > Y a-t-il une structure française pour développer les pales, les mâts ? Quelle différence de productivité entre l'éolien terrestre et l'éolien offshore ?
- > Y a-t-il un impact sur les oiseaux migrateurs ou sur les poissons ? On défigure un espace. On devrait utiliser l'espace déjà occupé, par exemple mettre des panneaux solaires sur le toit de Leclerc ou Casino. C'est moins cher de mettre des panneaux solaires.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Débat mobile
6/8/2021	ARLES	Réunion de proximité
6/8/2021	ARLES	Réunion de proximité

## Avis et arguments

- > Ok avec le principe des parcs mais la démarche de concertation doit être itérative.
- Pour le projet car sinon il faut du nucléaire et les centrales sont vieilles.
- > J'aimerais bien qu'elles ne soient pas dans le seul PNM. Dans la zone C et D, ça paraît logique car c'est une zone industrielle. On pourrait en mettre à côté de l'usine de Fos-sur-Mer, là-bas c'est déjà moche, et puis on est plus nombreux dans les Bouches-du-Rhône. Est-ce que les éoliennes seront proches des bassins de population ? Ne pourrait-on pas mettre des hydroliennes ?
- Je me pose beaucoup de questions... Je voudrais connaître les avantages coûts-bénéfices économiques et écologiques savoir s'il ne vaut pas mieux utiliser les courants marins (hydrolien) ? Il y a des courants toujours très forts dans le Golfe du Lion. Ancrage : et si il y a des filets dérivants ?
- > Faire une réserve écologique autour des parcs. Ne pas se précipiter mais ne pas perdre de temps.
- Ça défigure le paysage. C'est antinaturel.
- > Ça serait un socle en pierre pour que les algues viennent se fixer, il y aurait autre chose que de la ferraille. Si c'est en plus du nucléaire, je ne vois pas l'intérêt. Qu'est-ce que ça va nous apporter ? Est-ce que le nucléaire va être supprimé ? Est-ce que ça va perturber la faune et la flore ?
- > C'est magnifique comme projet. Ça n'impacte pas l'environnement terrestre. C'est sans fin, le vent on en aura toujours. J'en ai vues en Norvège, c'est joli.
- > Point d'attention : interférence vis-à-vis de la pêche (poissons) Une source d'énergie dont il ne faut pas se priver. Si on ne les voit pas de la terre c'est bon.
- Je n'en pense que du bien. Des éoliennes en mer partout. On a trop pris de retard. Remettre les moulins sur les fleuves. Ne pas perdre de temps. On se pose les questions dont on a les réponses depuis 20 ans. Mais on aura pas la main sur la construction. Il faut localiser les entreprises de construction en France. On avait une avance sur les câbles qu'on a perdu. Mais on aura pas la main sur la construction.
- > Bonne initiative. La terre est pleine de ressource. A qui nuit l'implantation des éoliennes ?
- > Pourquoi le parc éolien ne pourrait pas être public ?  
Quelles sont les mesures envisagées pour éviter, réduire, compenser l'impact sur l'écosystème marin et l'avifaune ?
- Les infrasons sont une vibration qui a une fréquence inférieure à 20 hertz. Ceci n'est pas audible par l'oreille humaine, mais par beaucoup d'animaux. Nous avons constaté, et il y a des publications sur le sujet, qu'il y a de très fortes corrélations qui ont été observées entre les émissions d'infrasons et les perturbations par exemple du vol des oiseaux migrateurs ainsi que des pigeons voyageurs. Donc, je m'interroge. Nous sommes sur une zone Natura 2000, à proximité du parc de la Camargue, qui est une étape importante pour les oiseaux migrateurs. Le fait d'avoir tel type d'éolienne, des tripales, va générer un infrason et risque de perturber la migration de ces oiseaux qui ont absolument besoin de se reposer après avoir traversé la Méditerranée. Je m'inquiète un peu.
- D'ailleurs, puisque l'on parle de ce projet qui est magnifique, je suis évidemment pour l'éolien terrestre aussi, sous toutes les formes, pour le photovoltaïque et tout ce qui peut faire partie des énergies renouvelables. Est-ce que les entreprises qui vont venir travailler sur ces projets, aussi bien sur la construction que sur l'exploitation, seront soumises à l'Union européenne ? Est-ce que la France aura une certaine souveraineté sur ce chantier ? Je le souhaite de toutes mes forces, mais est-ce que nous aurons une certaine souveraineté ?
- > Le changement climatique nous a forcés à constater que l'on est au-devant de graves changements irréversibles. Nous avons besoin de faire une véritable concertation écologique. Pour cela, pour le 100 % renouvelable, tout ce que l'on préconise, il faudra une certaine souveraineté. Est-on sûr de l'avoir ? Ce matin, vous ne m'avez pas du tout dit la même chose. Vous m'avez dit : « Il y aura des appels d'offres qui seront soumis à la concurrence ». Notamment dans l'énergie, quand vous parlez des câbles enterrés, etc., ce sont des Français qui les fabriquaient avant. Maintenant, ce sont les Américains qui l'ont racheté.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

6/8/2021 ARLES

Réunion de proximité

6/8/2021 ARLES

Réunion de proximité

24/8/2021 CARTE T

Cartes T

24/8/2021 CARTE T

Cartes T

## Avis et arguments

Autour de l'Angleterre, il y a actuellement 5 GW d'éoliennes qui sont opérationnelles. Nous avons beaucoup d'éoliennes en mer du Nord, du côté du Danemark. Nous savons que ces pays couvrent une partie de leur consommation énergétique avec de l'électricité éolienne. Il y a des gens qui disent toujours que ça marche. Ça marche. Cela représente 30 % de la consommation énergétique. Ce que je veux dire, c'est qu'en matière de retour d'expérience au niveau environnemental, il faut aussi aller chercher tout ce qui a été fait là-bas. Évidemment, il faut le localiser, parce que ce ne sont pas les mêmes espèces, probablement les mêmes voies de transition. Je pense que l'on a quand même beaucoup d'éléments qui existent déjà, et qu'il faut simplement rassembler et localiser. Je voudrais apporter un complément sur le coût de l'énergie. Nous savons que le coût moyen est de 100 euros le mégawattheure. C'est le coût du nucléaire historique. Je voulais revenir sur l'expérience du photovoltaïque. Au départ, le photovoltaïque était très cher. C'est-à-dire que le LCOE était très élevé. Maintenant, il est bien en dessous de 50 euros le mégawatt/heure. Toutes les fermes... L'encadrement européen est un peu à ciel ouvert. C'est-à-dire que nous aurons des entreprises de l'Europe du Nord qui vont se positionner aussi sur les appels d'offres. Sur le contenu du local, il y a une étude qui a été réalisée en 2015. Nous avons regardé ce que cela représentait au niveau de la chaîne de valeurs dans les différents segments dans la mise en œuvre de l'éolien flottant, ce que cela représentait et ce qu'il y avait comme entreprises. Nous l'avons fait par segment. Nous avons regardé l'assemblage, les ports, les auteurs, les turbines, les maths, ce qu'on avait comme entreprises locales qui pouvaient répondre à chacun de ces segments, comme l'ingénierie sous-marine par exemple, en se disant aussi que l'on avait une navale qui était sinistrée, mais que malgré cela, on avait un tas d'entreprises qui pouvaient répondre aux besoins de la filière. C'est ce que l'on a regardé en faisant segment par segment. Nous n'avons pas les mêmes résultats entre tous les segments. Concernant par exemple les turbines, il est fort probable qu'elles arriveront par bateau, mais qu'elles seront sur place pour l'assemblage. Sur les installations portuaires, ce sera sur place.

On s'est quand même rendu compte qu'il y a 40 % de la chaîne de valeurs qui peuvent être captés par des entreprises locales. Je ne parle pas des éoliennes. Je parle de l'assemblage. Je parle de la maintenance. Je parle des ports. Il y a aussi de l'ingénierie, de la fabrication des flotteurs. Il y a actuellement des flotteurs qui sont en construction dans des sociétés comme Eiffage. Nous avons quand même des éléments qui montrent que cette filière peut apporter énormément au niveau local. Si elle apporte au niveau local, cela peut avoir des conséquences. Elle pourra apporter aussi des possibilités à l'export. Le savoir-faire, savoir que cette filière démarre... On était très en avance quand j'ai commencé à travailler sur les premières réponses aux appels d'offres concernant les fermes pilotes. Maintenant, nous sommes un peu en retard. Les Écossais ont déjà six machines qui sont à flot. Je pense que c'est un élément... Je ne veux pas prendre la place des gens qui organisent le débat, mais c'est aussi pour ça que concernant cette période de débat public, si on la repousse encore, nous repoussons encore l'échéance pour que ces appels d'offres puissent commencer. Je ne veux pas prendre la place des gens qui organisent le débat, mais c'est aussi pour ça que concernant cette période de débat public, si on la repousse encore, nous repoussons encore l'échéance pour que ces appels d'offres puissent commencer.

Je peux me tromper, mais j'ai vu que c'était 6,6 de production par an. J'ai l'impression que cela ne représente que 6/1 000 de la consommation d'énergie toute confondue en région PACA. Du coup, je me pose la question : un tel projet aussi cher... Les éoliennes flottantes sont innovantes. J'ai cru comprendre que c'était un investissement assez élevé. Pour combler une toute petite part de la consommation énergétique du territoire, est-ce que c'est... J'ai juste une question. Nous savons que la plupart des gens que vous interrogez sont plutôt partants pour avoir des éoliennes très loin. Nous avons discuté ce matin. Plus elles sont loin, plus nous risquons d'avoir des postes de compensation au milieu. Du coup, je me pose une question. Est-ce que c'est quelque chose qui est bien expliqué aux élus, à savoir vouloir favoriser les éoliennes loin pour faire plaisir aux habitants ? J'ai juste une question. Nous savons que la plupart des gens que vous interrogez sont plutôt partants pour avoir des éoliennes très loin. Nous avons discuté ce matin. Plus elles sont loin, plus nous risquons d'avoir des postes de compensation au milieu. Du coup, je me pose une question. Est-ce que c'est quelque chose qui est bien expliqué aux élus, à savoir vouloir favoriser les éoliennes loin pour faire plaisir aux habitants ?

> Favorable aux parcs d'éoliennes flottantes pour une énergie décarbonée. Mais quel est le retour d'expérience ? (Danemark, Ecosse...)

> Contre. Les impacts ne sont pas connus, le territoire de pêche est encore [sic]. Quelles seront les compensations pour les pêcheurs ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
24/8/2021	CARTE T	Cartes T
24/8/2021	CARTE T	Cartes T
24/8/2021	CARTE T	Cartes T
25/8/2021	CARTE T	Cartes T
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Plutôt favorable pour un essai et des résultats concluants, pour ne pas abîmer la faune marine. Nous avons besoin d'explications claires afin d'envisager le remplacement du nucléaire dangereux, de façon définitive.
- > Contre les éoliennes commerciales tant que l'impact sur le poisson n'est pas connu. Les nuisances sonores sur le milieu marin ne seront pas évaluées avec seulement 3 ou 4 éoliennes à l'essai.
- > Contre. Étude d'impact très faible. Les fermes commerciales seront-elles mises en place si un impact trop néfaste pour le poisson est constaté ?  
Je suis contre les éoliennes flottantes car :  
- sabotage d'une zone marine avec sa faune et sa flore  
- pas de garantie de production de part une zone où le climat se dérègle  
- le matériel éolien non écologique ni renouvelable, déchets enfouis, pollution.  
- modification du paysage.
- > On ne sait pas forcément quels sont les impacts des machines sur la ressource. Pour ce projet, le timing n'est pas idéal car nous sommes en attente des REX.  
Ça soulève aussi des questions par rapport à la sécurité. Y aura-t-il des taxes qui vont bénéficier localement, y compris aux pêcheurs ? Le câble sera-t-il enfoui à une profondeur suffisante ? Y aura-t-il des restrictions de chalutage au droit des câbles ?  
Vous allez voir qu'il y aura beaucoup de plastique à s'accumuler sous les parcs éoliens à 80 m de fond. Avec les chalutiers, on remonte beaucoup de plastiques ! Ce n'est pas normal que des petites communes décident à la place des autres pour toucher des taxes et des compensations. 1 million c'est beaucoup !  
Est-ce-que cette technologie est bonne pour l'environnement ? Ça nous enlève du terrain de jeu pour pêcher, bientôt, on jouera tous sur la surface de réparation.  
Pour implanter des éoliennes, il faut privilégier les fonds sales et sableux là où on pêche moins. Est-ce-que cette technologie est bonne pour l'environnement ? Est-ce-que les éoliennes produisent des ondes ?
- > Les éoliennes de Aumelas et de Sète coupe la migration des palombes. Je préfère des éoliennes en mer plutôt qu'à terre.
- > Ce projet est une entrave au chalutage.  
C'est la zone B qui me fait trembler parce que c'est là où l'on travaille avec les chaluts.  
Pourquoi ne pas faire une ligne d'éoliennes alignées plutôt que des paquets ? C'est la zone B qui me fait trembler parce que c'est là où l'on travaille avec les chaluts.  
Ça fait plaisir qu'à l'Europe mais il commence à y avoir des doutes sur la rentabilité de ces éoliennes et la dimension écologique du projet. Qu'ils nous laissent travailler, on ne peut pas privatiser la mer en excluant tout le monde. Ce n'est pas possible que le projet ne se fasse pas avec l'argent qui a déjà été investi à Port-la-Nouvelle que l'on ne me dise pas que l'on fait un débat ! C'est comme construire une maison avant d'obtenir le permis de construire. Le débat il est là juste pour faire plaisir aux gens.
- > Ça va tuer la mer, on ne pourra plus pêcher comme on veut. Pour moi, ce projet est une connerie. Si on n'a pas le choix, on n'a pas le choix, c'est l'Etat qui décide !  
Si c'est bien pour l'écologie d'accord mais que cela ne pénalise pas les pêcheurs.  
Je pense que c'est la pollution le plus gros problème vu tout ce qu'on ramasse par jour dans les bateaux. C'est énorme la pollution qu'il y a déjà en Méditerranée ! Ça va être le bordel pour les pêcheurs. Déjà que l'on est restreint avec le plan de gestion européen West-Med, avec les éoliennes, il n'y aura plus d'endroit pour travailler.  
Si ça marche, ils vont en mettre encore davantage et la Méditerranée c'est plus petit que les océans. Plus près de la côte, ce serait bien car plus ça va, plus on travaille loin et plus le poisson s'éloigne.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
26/8/2021	GRAU D'AGDE	Débat mobile
27/8/2021	CRIÉE DE SÈTE	Débat mobile
27/8/2021	CRIÉE DE SÈTE	Débat mobile
27/8/2021	CRIÉE DE SÈTE	Débat mobile
27/8/2021	CRIÉE DE SÈTE	Débat mobile
27/8/2021	CRIÉE DE SÈTE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Déjà qu'on nous a fermé pas mal de zones, c'est la fin des chalutiers dans 10 ans. Je ne sais même pas pourquoi on fait des réunions.
- Oui, nous sommes des prédateurs et nous l'assumons alors laissez-nous travailler ici.
- > On n'est pas RMIstes et on ne veut pas de subventions. On veut travailler ! C'est déjà fait tout ça, il y a des bateaux de la marine qui font du repérage en mer. C'est européen, tout ça a déjà été voté !
- S'il y a du bruit avec les éoliennes, ça va faire peur au poisson qui ne reviendra pas. Quand il y a eu des grèves à Port-Vendres, cela n'a rien changé ! Taper dans le mur c'est pareil. Vous pensez qu'un élu, il avance pour lui ou pour le peuple ? Je pense que les éoliennes vont se rapprocher des côtes. Or, cette zone à moins de 80 m est déjà très polluée.
- > J'ai peur que le poisson parte avec les câbles magnétiques dans l'eau.
- Il n'y a pas eu d'essai pour mesurer les impacts sur les poissons. L'effet DCP [Dispositif de concentration de poissons] reste encore à prouver. La seule vérité sur ce projet c'est que si on met des éoliennes en mer, ça enlève des zones de pêche ! 150 km<sup>2</sup> de moins pour la pêche.
- Pour moi, les éoliennes c'est gracieux et joli, pourquoi ne pas les mettre dans le Larzac ? Macron, sa méthode c'est je fais des consultations sur le climat mais je décide tout seul !
- Les éoliennes en mer sont une catastrophe parce que cela bousille une zone naturelle déjà fragilisée. La Méditerranée n'est pas une usine. Tout ça est décidé pour faire plaisir à l'Europe.
- > Il faudrait que la responsabilité du parc soit publique pour ne pas laisser cette technologie incertaine aux mains de groupes privés.
- Ça nous intéresse, c'est bien l'évolution, mais que ça nous gêne pas. Ça va prendre du terrain de jeu ! On pourra pas s'approcher, c'est le gros problème des éoliennes.
- > Quand ça nous gêne pas, on est pas contre. S'ils les mettent à l'intérieur des 3 milles, oui, on a pas le droit d'y aller dans les 3 milles. Si tout le monde pêche dans une petite zone, ça va assécher la mer.
- On a aucun intérêt à ce qu'il y ait des éoliennes. On est contre, mais ça va y être on le sait pertinemment.
- Apparemment c'est nocif pour les animaux.
- Dans les prairies, quand il y a des éoliennes, les vaches elle font plus de lait.
- Vous avez vu la quantité de pollution et de plastiques qu'on remonte dans nos filets ? On est les nettoyeurs de la Méditerranée. On a aucun intérêt à ce qu'il y ait des éoliennes. S'il y a des ancres on ne peut pas travailler On est à 300 % contre, mais on pense que le projet va se faire quand même. On va faire grève, on va lutter contre, mais si ça se fait quand même, on veut être compensés.
- Il faut qu'ils s'en aillent [aux responsables du projet].
- Y'a qu'un truc qui serait positif c'est qu'ils [responsable du projet] nous fassent travailler. Il faut compenser le manque à gagner pour les pêcheurs.
- C'est pas pour moi que je m'inquiète, mais pour mon fils et mes petits-enfants.
- > Ce serait bien, ça fonctionne déjà à terre. On est à 300 % contre, mais on pense que le projet va se faire quand même. On va faire grève, on va lutter contre, mais si ça se fait quand même, on veut être compensés.
- Je suis d'accord avec le projet, c'est une énergie pas polluante, alors que le monde il est très pollué déjà. C'est mieux que le pétrole qui fait des guerres et des missiles, ou cramer des arbres. Ce n'est pas contraire à la pêche, c'est bon pour le poisson, pour les corifères, pour les espadons, c'est bon pour les pêcheurs, les crabes, les moules. Si on met 2000 éoliennes, ça va créer un truc de fou de coquilles ! c'est joli on dirait des moulins à vent. c'est très bien de prendre ce que nous donne le ciel, le soleil, le vent et de le changer en énergies.
- Je suis contre, ça va tuer le poisson par les vibrations en dessous.
- > Les éoliennes, ça pollue aussi, les pâles ils les enterrent, ils ne peuvent pas les recycler. Si c'est bon pour la France, c'est bien, mais pas pour les pêcheurs. On pourra plus pêcher à cet endroit.



## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

27/8/2021 CRIÉE DE SÈTE Débat mobile

27/8/2021 CRIÉE DE SÈTE Débat mobile

27/8/2021 CRIÉE DE SÈTE Débat mobile

6/9/2021 SÈTE - RENCONTRES RÉGIONALES CPIE Débat mobile

6/9/2021 SÈTE - RENCONTRES RÉGIONALES CPIE Débat mobile

## Avis et arguments

Tout est à craindre pour les fonds. Ça va faire fuir le poisson. Mon métier c'est la pêche, pas l'éolienne ! Ils vont nous tuer et tuer la mer avec les plaisanciers.

- > On pêche dans des fonds de 50 m, là où elles seront on pourra pas travailler.
- > Un problème : le plan de gestion des zones fermées : 700 € de fuel par jour. C'est cause perdue. Tout ce qu'on (la CPDP) fait, le débat, c'est inutile. Avec tout ce que les politiques vont se gaver... On en veut pas, c'est de l'argent gaspillé. Il faut un plan de sortie de flotte pour mon fils qui va prendre la relève.

Les vibrations avec ces engins énormes vont tuer le poisson. Pas d'effets récifs, les gens du Nord nous le disent. Y'a des poissons mais ils ne grossissent à cause du problème de plancton. Il est malade, le poisson ne grandit pas à la taille commerciale. Les sardines se reproduisent 2X plus, c'est pas dû à la surpêche. On est 50, avant 150. Il n'y a plus de moules le long du canal. C'est le problème de la pollution, les stations d'épuration, tout ce qui est médical, c'est terrible. On va le payer très cher, ça va nous enlever des zones de pêche. Le coût d'entretien est trop élevé, c'est une connerie. Ça créera zéro emploi. Ils vont nous l'imposer, c'est pas les 50 chalutiers qui vont changer les choses. en plus ça va être des étrangers qui s'accaparent tout ça. On a vu un remorqueur des Pays-Bas.

Je suis pour l'écologie, mais c'est beaucoup de business. Il faudrait créer des effets récifs.

- > Est-ce que c'est si propre que ça l'éolien flottant ? Les éoliennes en mer gênent moins qu'à terre. Les chalutiers pensent qu'à l'argent et abiment la nature. Est-ce que c'est si propre que ça l'éolien flottant ? Tant qu'à en faire 3, autant en faire 100 ! (rapport aux fermes pilotes)

Je ne suis pas super favorable en première impression. Quel impact ça a sur la vie marine ? On impacte déjà assez la terre, maintenant on va dans la mer ! Est-ce que ça va apporter [en termes de production électrique] plus que l'impact négatif [en termes d'environnement] ?

- > Est-ce que ce projet va permettre de retirer une ou des centrales nucléaires à terme, ou on va juste augmenter la production électrique totale ? Je serais favorable si il y avait vraiment une volonté de démanteler les centrales nucléaires. Mais j'ai peur que ce soit juste de la poudre aux yeux, qu'on nous « vende » des énergies renouvelables pour nous endormir, pour au final développer la production... On en produit assez !! Je connais pas assez le territoire

Avec tout ce qu'on fait subir à la mer, je m'interroge !

L'éolien de manière générale (terrestre) n'est pas arrivé à s'implanter de manière positive, il y a trop de nuisances.

Le bruit ça ne me dérangera pas moi (car loin), mais quel impact sur la faune marine ? Déjà qu'il y a le moteur des bateaux...

Et le recyclage des matériaux ? Parce que si c'est comme pour les voitures électriques, je suis plutôt négative !

- > On dit que les éoliennes sont là pour 30 ans. Et dans 30 ans, qui sera le responsable pour démanteler ? Parce qu'une fois que l'entreprise aura fait son beurre... Déjà pour l'éolien terrestre, on se demande quel est l'intérêt réel ! Est-ce qu'il y a vraiment une production quantifiée qui justifie l'implantation ? Je me demande si ce n'est pas juste pour des intérêts financiers. Par exemple au début, les agriculteurs recevaient de l'argent pour mettre une éolienne dans leurs champs.

Les gens sont dans produire toujours plus plus plus d'électricité, c'est pas bien ! On ne veut jamais entendre d'éteindre la lumière, de changer de comportement, les gens veulent toujours plus Si j'habitais dans une zone littorale je serais en colère !

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
6/9/2021	SÈTE - RENCONTRES RÉGIONALES CPIE	Débat mobile
6/9/2021	SÈTE - RENCONTRES RÉGIONALES CPIE	Débat mobile
6/9/2021	SÈTE - RENCONTRES RÉGIONALES CPIE	Débat mobile
6/9/2021	SÈTE - RENCONTRES RÉGIONALES CPIE	Débat mobile
6/9/2021	SÈTE	
6/9/2021	SÈTE	
6/9/2021	SÈTE	
10/9/2021	MARSEILLE UICN - MINI AGORA	Débat mobile

## Avis et arguments

Je suis partagée. Oui c'est chouette de développer les énergies renouvelables, mais quel impact sur la biodiversité ? Biodiversité sous-marine et terrestre (car projet s'étale aussi sur la terre). Est-ce que ça va détruire les dunes par exemple sur le littoral ?

Il va y avoir un impact sur la faune marine, car tout aménagement a un impact sur le milieu, mais je ne sais pas dire si ce sera positif ou négatif. Par exemple les poissons peuvent être impactés au début lors de l'installation des éoliennes, puis ré-investir le milieu, comme dans une épave : zone refuge. Oui c'est chouette de développer les énergies renouvelables, mais quel impact sur la biodiversité ? Favorable aux énergies renouvelables dans l'idée que ça réduirait le nucléaire Je ne pense pas que ça aura un impact sur les activités maritimes. La mer est grande et les éoliennes ont l'air d'être assez éloignées du littoral, donc ça n'aura sûrement pas trop d'impact sur la pêche. Et les cargos, ils peuvent dévier leurs trajets. Ça n'aura pas trop d'impact sur le transport je pense. Trouver un endroit avec le moins d'impact possible sur le milieu/biodiversité.

Quel est l'impact des éoliennes sur les oiseaux ? Je ne sais pas trop, j'ai entendu des choses sur cet impact. Pauvres oiseaux, ils ont rien demandé.

Il y a sans doute un impact sur le milieu marin, mais je ne sais pas dire si c'est positif ou négatif. Pourquoi pas, pour produire de l'électricité, c'est peut être mieux que le nucléaire. À choisir entre le nucléaire et l'éolien je pencherai plus pour l'éolien, mais je n'ai aucune notion de la productivité etc. Je trouve ça étonnant ce projet. J'avais déjà entendu parler d'éoliennes en mer mais au Danemark ou autre, je ne pensais pas que c'était une dynamique qu'on avait en France J'imagine que ça coûte cher non ?

Ça me laisse perplexe. Est-ce qu'on a besoin d'exploiter la mer ? On a déjà beaucoup d'éoliennes à terre !

Quel est l'impact sur les cétacés, sur la biodiversité ? Si c'est sur des couloirs de biodiversité, des couloirs de passage, de migration, quel sera l'impact ? Il peut y avoir un impact sur les oiseaux marins, mais aussi sur les oiseaux en migration.

Au moment de l'implantation, est ce qu'il y a un risque d'arrachage d'herbiers de posidonie ? Et est ce qu'il y a un risque de transporter des espèces invasives au moment de l'implantation, ou d'ouvrir un habitat qui va être colonisé par des espèces invasives ? Il peut y avoir des effets indirects comme ça... Ça permettrait de produire combien ? je ne sais pas, est ce que ça perturberait les routes maritimes ? La circulation des voiliers etc ? Je ne suis pas anti-éolienne, mais quel est l'impact paysager ? Forcément ça va créer un bassin d'emploi, donc les communes vont pousser pour que ça se fasse chez elles ! À Perpignan, il y a bien des enjeux fonds marins non ? Zone Natura 2000, Parc naturel Marin... Comment peut on envisager de faire le projet là bas ?? Ça permettrait de produire combien ? Je ne sais pas, est ce que ça perturberait les routes maritimes ? La circulation des voiliers etc ?

Mais quel est l'impact sur les oiseaux ?

Sur les éoliennes terrestres, on entend parler de problèmes d'ondes... Ça m'interroge Il faut utiliser ces énergies du futur, trouver des alternatives aux énergies fossiles et nucléaires. Il faut bien peser le pour et le contre des énergies, car elles auront toujours un impact ! En mer il y a sûrement moins de conflits d'intérêts, de conflits d'usage qu'à terre pour l'implantation d'éoliennes Elles sont à une quinzaine de kilomètres ? Ok, donc ça ne devrait pas trop être gênant dans le paysage.

C'est une catastrophe au niveau de la biodiversité Il faut plutôt encourager la réduction de la consommation d'énergie. Complètement contre.

Il faut en amont un état des lieux sur l'impact sur la biodiversité. Pour les énergies renouvelables mais aussi pour la réduction de la consommation d'énergie.

Ça peut faire un havre de biodiversité parce que ça sanctuarise un endroit. Vent de meilleure qualité = plus d'énergie récupérée. Il faut qu'il y ait de la mesure dans tout ça. Il faut arriver à concilier les usages. On ne peut pas mettre des parcs et empêcher les pêcheurs de travailler. C'est une bonne chose parce que ça répond à une problématique de nuisance terrestre.

Quand je vois une éolienne en mer, ça m'horripile !

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
10/9/2021	MARSEILLE UICN - MINI AGORA	Débat mobile
10/9/2021	MARSEILLE UICN - MINI AGORA	Débat mobile
10/9/2021	MARSEILLE UICN - MINI AGORA	Débat mobile
10/9/2021	MARSEILLE UICN - MINI AGORA	Débat mobile
11/9/2021	MARTIGUES	Médiathèque Tchatche débat

## Avis et arguments

- > Je n'ai rien contre les installations éoliennes en mer si elles permettent de remplacer des sources d'énergie plus polluantes, et si la production est mise à la disposition des citoyens sans spéculation financière. Moi je trouve ça beau les éoliennes et puis la mer c'est d'un ennui et d'une platitude !!
- Après faut voir, si ça nuit à la faune et à la flore, là c'est autre chose, mais si c'est esthétique non, pour moi c'est un non-argument. Mais c'est vrai que pour la faune et la flore il faudrait arriver à savoir ça parce que si ça éloigne tous les être vivants ou tous les mammifères marins dans un rayon de 100 km parce qu'ils sont gênés, que ça les gêne dans leurs déplacements, à cause des vibrations, bon là c'est autre chose et c'est un autre argument.
- Les éoliennes dans la mer je suis complètement pour ! Mais vraiment ! Si j'ai bien compris les éoliennes elles sont très loin, donc les gens contre, ils font chier ! Moi vraiment mon avis n'est pas nuancé, enfin franchement je ne comprends pas. Si les gens s'opposent au niveau esthétique... Même dans le champ je ne comprends pas, je ne comprends pas cet argument là, moi il ne me parle pas. Pour moi c'est du conservateurisme nostalgique. Sinon moi je suis complètement pour, surtout si on ne le met pas de manière parcimonieuse, par-ci par-là, et qu'au final le coût de l'installation, de la discussion qu'il y a avant, le coût du matériau, va plus coûter que la petite maison que ça va alimenter en énergie, bon là ok. Mais si t'en mets PLEIN, elles sont dans un endroit loin des côtes ça ne dérange pas les déplacements, ça ne dérange pas les animaux, et ça a une grosse part dans l'apport énergétique, et que les matériaux ils sont recyclables et fabriqués sans utiliser les matières rares et bien moi je trouve ça génial, je suis plus plus plus plus pour. Voilà.
- La question des minerais par contre pour faire ces machines... On se rend pas compte de ce que ça représente quand on est en Méditerranée l'extraction de ces minerais. On dit qu'on fait des éoliennes et que c'est écologique mais on voit pas les désastres environnementaux qu'on produit de l'autre côté de la Méditerranée. Ça pour moi c'est un énorme problème, mais qui ne concerne pas que les éoliennes offshore. Et il va falloir le réfléchir en même temps, on va pas pouvoir prendre chaque chose après chaque chose. Et il y a urgence dans tous les cas. J'ai un avis assez mitigé. Si on compare avec les autres types d'énergies, je suis plus que favorable. Mais si ces projets ont pour objectif d'augmenter en permanence notre parc énergétique, c'est pas l'idée que j'ai pour notre société. Soit remplacer complètement quelque chose d'autre, soit contraindre la population à user moins de technologies. Sans avoir les solutions moi. Si ces projets sont accompagnés d'une volonté de décroissance d'énergie, je valide, sinon déjà de base non, je ne valide pas. Surtout que je pense pas que le nucléaire va être arrêté en France, du coup moi non je pense que c'est pas une bonne chose. Pour le paysage, je suis pas d'accord du tout avec l'idée que ça va bousiller quelque chose. Je pense que c'est important de prendre conscience de ce qui fait qu'on a de l'énergie tous les jours. C'est un peu comme ramasser ses propres légumes, et savoir qu'on a passé des heures à les planter, les arroser, les trier, les récolter, et bin quand on les mange, on a plus conscience de ce que ça représente. Voir l'éolienne au quotidien, on a plus conscience de ce que ça représente de consommer de l'énergie au quotidien. Ça permettra aussi de sensibiliser les gens à ça.
- Que ce soit charbon, pétrole, hydrolique, nucléaire, géothermie - mais pas accessible pour tout le monde... Le reste c'est de la merde ! À part peut-être les microbarrages hydroliques. En termes de compromis, l'éolien offshore ça me paraît plutôt intéressant. Même si ça se voit sur la ligne d'horizon, ça dérangera pas la plupart des terriens, les humains ne vivent pas sur l'eau, les champs d'éoliens sont limités dans l'espace. Peut-être que les croisières trouveront même ça intéressant. Du coup ça me paraît plutôt bien comme projet si on veut garder le confort d'avoir de l'électricité. Ça paraît le projet le plus intéressant en termes de production d'électricité. Le nucléaire, je sais même pas comment on va construire des centrales, c'est dramatique, le pétrole on sait déjà, de toutes façons tout ça n'est pas renouvelable, l'impact des barrages hydrauliques sur la faune et la flore, c'est compliqué. Y'a peut-être le gaz, la méthanisation et encore. Donc plutôt d'accord avec ce type de projets.
- On aurait pu s'y prendre 20 ou 30 ans plus tôt, au lieu de tout découvrir maintenant Les zones concernent les gros chahutiers, donc bon ça me dérange moins, ça concerne pas les petits pêcheurs.
- > Les éoliennes ça anime l'horizon. D'ici 2050 on va enlever les 1<sup>res</sup> installées, au final ça va être une expérimentation en temps réel... Ça va permettre de faire évoluer le système. Il faut avancer et il faut voir. Il faut demander à augmenter et pousser les études sur le recyclage et la réutilisation des matériaux... Faire l'analyse jusqu'au bout des déchets produits.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
11/9/2021	MARTIGUES	Médiathèque Tchatche débat
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
15/9/2021	MONTPELLIER_LEMASSON	QPV
19/9/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Balade littoral
19/9/2021	PORT-LA-NOUVELLE	Balade littoral
21/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Micro-trottoir
21/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Micro-trottoir

## Avis et arguments

- Les populations de poissons sont déjà en train de diminuer alors à quoi bon...  
Si tous les 25 ans il faut les reconstruire, avec le coût humain, le bilan carbone... Est-ce ça vaut vraiment le coup et est-ce que c'est vraiment rentable par rapport aux autres énergies ?
- > Quelle est la résistance des éoliennes flottantes face aux ouragans et tempêtes ? Est ce qu'elles vont produire des microplastiques ? Y'en a déjà beaucoup, est ce qu'on ne peut pas envisager une protection « verte » pour les matériaux ?  
Ça manque d'informations, je regarde le journal régional à la télé et je n'ai jamais vu ça passer.
- > Diminuer au maximum les impacts. Il faut de l'énergie propre. La concertation doit permettre la coexistence des activités. Ne pas laisser la planète ravagée aux générations futures.
- > Pas d'impact sur la biodiversité. Il faut faire baisser le coût de l'électricité. Les pêcheurs ne sont jamais contents. Il faut faire baisser le coût des factures.  
La question de l'énergie est importante car grande précarité. Je me chauffe avec des pulls.
- > Les oiseaux sont moins importants que l'avenir de l'humanité. Produire de l'énergie sans polluer. Priorisons les activités. Il faut bien faire quelque chose contre le réchauffement.
- > Il faut passer aux énergies renouvelables, il y a de la place pour tous. C'est très joli et aérien, et c'est des emplois pour demain.
- > Je ne sais pas, à demander aux spécialistes ! Il y aura toujours des mécontents. Tant que ça ne rend pas l'électricité plus chère. Ce n'est pas moi qui vais décider.
- > Il faut changer. Il y a de la place pour différentes activités. Pensons surtout à la planète. C'est l'avenir de penser énergies renouvelables.
- > Ça doit gêner les oiseaux et mammifères marins. Mieux vaut le nucléaire. Problématique pour la pêche. C'est énorme et effrayant.  
À qui profite tout cet argent ?
- > C'est sûrement important pour lutter contre le réchauffement climatique. Pas de soucis pour le tourisme. C'est sûrement beaucoup d'argent. Ça donne envie de visiter des réalisations pour comprendre.
- Quels sont les dégâts causés, on aimerait bien savoir, j'imagine que si c'est flottant, ça sera moins catastrophique que ancré  
En tout cas c'est très important, on a bien conscience des problèmes environnementaux.  
Nos factures d'électricité en tout cas, elles vont pas à la baisse. Je me demande pour qui ça peut être bénéfique économiquement, est ce que ça le sera pour nous les simples consommateurs ?
- > Je pense qu'il y a assez d'espace pour chacun, par contre il faut connaître les limites de chaque chose.  
Esthétiquement, c'est plus cohérent en mer au loin.  
Après, on dit ça puis y'en aura partout, ça va vite... On en met 20 et puis ça marche bien, et après il y en a partout, où ça commence et où ça s'arrête ?  
Tant que c'est pas chez nous !
- Je pense que ça détruit forcément un peu la faune... Ça sera un peu une pollution visuelle quand même... C'est moche.
- > Les travaux du port de Port La Nouvelle c'est des boîtes étrangères qui les font, alors pour les éoliennes si c'est pareil, les retombées je sais pas trop pour qui elles seront, mais sûrement pas pour nous les locaux, la volonté politique n'est pas là que ce soit les industries locales qui soient opératrices.
- Impact visuel principalement. On va perdre en visibilité. On va avoir une visibilité réduite et surtout on ne va plus avoir un océan et une mer à perte de vue. On va avoir des petits bâtons d'aluminium ou de fer qui vont se dresser devant nous. Ça va un petit peu dénaturiser la mer Méditerranée.
- > À part un impact visuel qui n'est pas le plus agréable j'espère que ça ne va pas avoir un impact au niveau des oiseaux et au niveau du domaine sous-marin.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
21/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Micro-trottoir
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité

## Avis et arguments

> Je ne sais pas si ça va réellement nous apporter. Ça va apporter quelque chose principalement aux villes côtières, de l'électricité, des travaux. Mais pour nous dans notre secteur ça va pas réellement nous impacter positivement en tout cas. Sur le négatif, on aura moins de possibilité de trajets en mer, ça va réduire un petit peu notre espace touristique.

Nous voyions bien que sur la ligne d'horizon, en gros dans la continuité des albatros, nous aurions des hélices. Je voulais savoir si c'était vrai, afin que tout le monde soit conscient de ce que cela veut dire. Pour moi, c'est vraiment quelque chose de fondamental. La municipalité d'Argelès a énormément investi dans beaucoup de projets. C'est une très belle station balnéaire. Il y a encore plein de projets, dont un port de plaisance. De fait, si la zone A est installée, cela impacterait directement le côté touristique de la station, qui est quand même absolument fondamental : 10 000 personnes en basse saison, et plus de 120 000 en haute saison. L'attrait de la mer est quelque chose de fondamental. J'ai bien compris que cela était un projet d'intérêt national. Mais quel serait le bénéfice pour Argelès ? Il nous faut absolument des éléments concrets par rapport à cela, à ce niveau du débat, pour que nous puissions prétendre avoir un avis. Nous ne l'avons pas aujourd'hui, mais je comprends très bien le process que vous décrivez. La municipalité d'Argelès a énormément investi dans beaucoup de projets. C'est une très belle station balnéaire. Il y a encore plein de projets, dont un port de plaisance. De fait, si la zone A est installée, cela impacterait directement le côté touristique de la station, qui est quand même absolument fondamental : 10 000 personnes en basse saison, et plus de 120 000 en haute saison. L'attrait de la mer est quelque chose de fondamental. J'ai bien compris que cela était un projet d'intérêt national. Mais quel serait le bénéfice pour Argelès ? Il nous faut absolument des éléments concrets par rapport à cela, à ce niveau du débat, pour que nous puissions prétendre avoir un avis. Nous ne l'avons pas aujourd'hui, mais je comprends très bien le process que vous décrivez. Vous avez évoqué la filière française. Sauf en cas d'erreur de ma part, elle est inexistante. Cela veut dire que les investissements qui seront consentis par les bénéficiaires de l'appel d'offres... Je ne parle pas des entreprises que vous avez citées, qui seront des sous-traitants. Je ne doute pas qu'il y aura des sous-traitants. Mais le gros de l'investissement n'ira pas à l'industrie française.

> Je ne suis pas contre l'énergie éolienne. Une éolienne, je ne trouve pas cela très laid. Mais cela change lorsqu'il y en a beaucoup, et pour quel résultat ? Vous dites 750 Mégawatts, par parc, ce qui signifie un cinquième d'une centrale nucléaire comme la centrale du Blayais. Lorsqu'il y aura deux parcs, nous serons à deux cinquièmes d'une centrale nucléaire. Nous nous apprêtons à défigurer 200 km de côte, avec des éoliennes visibles à 50 km, pour gagner l'équivalent de deux cinquièmes d'une centrale nucléaire. Cela veut dire que le sujet des émissions de gaz à effet de serre n'est pas adressé, tout cela en prenant en compte le facteur de charge que vous prenez en compte à plus que 0,30. Je suis très sceptique. Je pense que pour l'enterrement, l'impact visuel qui est créé grâce à ces photomontages est très minimisé. Dans le premier, nous voyons un bateau qui est proche de la plage avec un mas qui fait une quinzaine de mètres, et qui dépasse les éoliennes. J'ai voulu me livrer à une petite expérience, à savoir que les éoliennes seront situées à une distance d'environ 18 km. J'ai regardé la distance à vol d'oiseau entre Collioure et Cannet. J'ai la chance d'habiter Collioure, et je vois Cannet tous les matins quand je me lève. Je suis allé faire un tour à Canet pour évaluer la hauteur des immeubles que nous voyons très bien de chez moi le matin. Ils font une vingtaine de mètres de haut. Cela veut dire que les éoliennes vont faire 15 fois plus cela. De chez moi, cela dépasse des plateaux des Corbières, côté Cannet. Lorsque nous regardons au sud, bien plus loin que Cannet, nous retrouvons le fort Saint-Elme, un point de repère fortement visible. Il culmine à 170 mètres. Cela veut dire que nous sommes à peu près à deux fois la hauteur de fort Saint-Elme. Nous allons voir une cinquantaine de moulins à vent, qui seront beaucoup plus visibles que sur les photomontages flous. Nous allons avoir en plus une barrière qui va clignoter la nuit. L'impact visuel sera considérable. Je ne suis pas contre l'énergie éolienne. Je ne suis pas contre l'énergie éolienne. Une éolienne, je ne trouve pas cela très laid. Mais cela change lorsqu'il y en a beaucoup, et pour quel résultat ? Vous dites 750 Mégawatts, par parc, ce qui signifie un cinquième d'une centrale nucléaire comme la centrale du Blayais. Lorsqu'il y aura deux parcs, nous serons à deux cinquièmes d'une centrale nucléaire. Nous nous apprêtons à défigurer 200 km de côte, avec des éoliennes visibles à 50 km, pour gagner l'équivalent de deux cinquièmes d'une centrale nucléaire. Cela veut dire que le sujet des émissions de gaz à effet de serre n'est pas adressé, tout cela en prenant en compte le facteur de charge que vous prenez en compte à plus que 0,30. Je suis très sceptique.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

22/9/2021 ARGELÈS-SUR-MER

Réunion de proximité

22/9/2021 ARGELÈS-SUR-MER

Réunion de proximité

## Avis et arguments

J'ai entendu dire qu'il y avait des éoliennes sous-marines. Est-ce que cela est exact ? Ce sont des hydroliennes. Est-ce que l'État a étudié la soumission des hydroliennes ? Cela n'a déjà pas d'impact visuel, mais il existe peut-être d'autres inconvénients. Je ne suis pas une technicienne.

Le débat de l'énergie est vraiment fondamental vu le changement climatique, etc. Cela mériterait un débat à l'échelle nationale et terminé par un référendum. Pour moi, c'est mon avis. Mais pour qu'il y ait référendum, il faut un vrai débat, car un référendum sans débat ne vaut rien. Il y avait une option énergie décentralisée et énergie centralisée. L'énergie citoyenne : moi, je fais partie aussi de ces mouvements qui sont en avance. Vous avez beaucoup de petites communes ici ou là qui développent soit du photovoltaïque, soit de l'éolien, avec des investissements citoyens. Ces investissements sont près de chez nous. Ils sont locaux, etc. Une énergie centralisée est beaucoup plus fragile et moins résiliente par rapport à une énergie décentralisée. S'il y a un gros problème en mer, s'il y a des éoliennes qui sautent, cela prive pas mal de personnes d'électricité. Ça, c'est un vrai débat : quelle est la part de l'énergie décentralisée, et si on ne peut pas faire décentralisée, la part de l'énergie centralisée ? Vous dites que c'est une perception. Exact, mais nous sommes dans une zone touristique. Nous avons nos belles Albères, notre Canigou. Si en ligne de mire et d'horizon, nous avons cette ribambelle d'éoliennes, excusez-moi, mais en tant que citoyenne, je ne peux pas l'accepter.

Pourquoi ne pas implanter des éoliennes de telle façon que nous ne les voyions pas ? Je suis bien consciente que cela coûterait plus cher. Plus nous allons loin, plus cela est compliqué. Nous allons donc au plus rentable. Nous nous mettons devant, et tant pis pour les touristes et pour les habitants du bord littoral. Ils verront ces éoliennes.

Je suis outrée de voir ce que va devenir le paysage en France. (...) Vous dites qu'il faut peut-être 40 % pour pallier le surplus en besoin en électrique, et on choisit de mettre des choses en surface de la terre alors que je me souviens qu'avant, il y avait des poteaux électriques. Aujourd'hui, de plus en plus, on les a mis sous terre. Aujourd'hui, cela repart. Cela s'appelle des éoliennes, on nous met ça de nouveau, ce qui nuit au paysage, que ce soit en Méditerranée ou que ce soit sur le continent. J'ai entendu dire qu'il y avait des éoliennes sous-marines. Est-ce que cela est exact ? Ce sont des hydroliennes. Est-ce que l'État a étudié la soumission des hydroliennes ? Cela n'a déjà pas d'impact visuel, mais il existe peut-être d'autres inconvénients. Je ne suis pas une technicienne. Vous parlez de débat public. Nous avons déjà l'historique de départ. Concernant le dernier grand débat citoyen, il y a eu 95 % des propositions à la poubelle. Je n'ai pas l'impression que c'est un débat. Un débat signifie la contradiction. Or, nous sommes des citoyens lambda. Nous ne sommes pas des experts. Un vrai débat regroupe des contradicteurs et des experts qui font passer un message. Pour l'information, tout est beau, tout est joli, mais j'aurais apprécié qu'il y ait des experts qui donnent des arguments techniques et autres pour ensuite se faire une opinion. Pourquoi ne pas implanter des éoliennes de telle façon que nous ne les voyions pas ? Je suis bien consciente que cela coûterait plus cher. Plus nous allons loin, plus cela est compliqué. Nous allons donc au plus rentable. Nous nous mettons devant, et tant pis pour les touristes et pour les habitants du bord littoral. Ils verront ces éoliennes. Pour les hydroliennes, pourquoi n'allons-nous pas plus loin ? Qu'en est-il du coût de l'électricité ? L'énergie, c'est bien beau, mais je constate que les prix ne cessent d'augmenter. Vous n'avez pas parlé du budget. Il est vrai que l'équivalent d'un réacteur, ce n'est pas grand-chose. Je ne pense pas que le consommateur s'y retrouve en termes de coût. Cela n'est pas évoqué. Quel bilan pour le citoyen ? Est-ce que l'énergie sera moins chère ?

On reproche au nucléaire surtout les déchets qui sont ensevelis et que l'on ne peut pas gérer. Vous avez ouvert la fenêtre du photovoltaïque. Où pensez-vous trouver tout le sable nécessaire pour fabriquer les panneaux, et les panneaux, comment comptez-vous les gérer une fois qu'ils ne sont plus utilisables ? Comment les recycler ? Pour l'instant, ils sont ensevelis. Vous parlez de fabriquer des pales d'éolienne. Est-ce qu'il y a un nouveau procédé ? Est-ce que ce sont des pales recyclables ? Pour l'instant, ce sont des matériaux que l'on ne peut pas recycler. C'est du composite. On se contente d'ensevelir. On verra plus tard si on sait gérer le composite. Tout ça, c'est vraiment un peu aberrant.

En plus, avec l'hydrolien, il a été prouvé que les poissons revenaient tout autour, et qu'il y avait une biodiversité qui se créait autour des hydroliennes. Seulement, c'est plus cher. Il faut une vraie volonté politique. Donc moi, je me pose la question : quelle est la part écologique, la part économique, et quelle est la part démagogique ? Quand de Cannelon voit le fort Septèmes, si vous plantez une éolienne entre les deux, une éolienne qui est huit fois plus haute, il y a une belle et avoir rotundité de la terre, ce paramètre entre en ligne de compte pour le fort Septèmes et pour les immeubles. L'éolienne, on la verra, et elle sera beaucoup plus haute. Elle va nous masquer. C'est certain. Donc moi, je me pose la question : quelle est la part écologique, la part économique, et quelle est la part démagogique ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
------	------	--------

22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
-----------	-----------------	----------------------

22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
-----------	-----------------	----------------------

22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
-----------	-----------------	----------------------

22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
-----------	-----------------	----------------------

## Avis et arguments

D'accord, le paysage, la nature, tout ce que l'on veut. Mais alors, quelle est l'alternative si vous ne voulez pas de nucléaire, pas d'éolienne, pas de charbon ? On fait comment ? On revient à l'âge de pierre ? Il y a eu une grande panne il n'y a pas longtemps, et tout le monde était perdu. Il n'y avait pas d'électricité. Alors, quelle est l'alternative ? Il faut donc qu'il y ait des solutions autres, et qui va les donner ?

J'ai travaillé quarante-cinq ans dans l'énergie fossile, renouvelable, et donc dans la mise en service et l'exploitation. C'est donc un domaine que je connais. Je ne connais pas du tout les éoliennes. Par contre, je mets de suite au point sur le niveau de CO<sub>2</sub>. Tout le monde parle du CO<sub>2</sub>. Il faut savoir qu'à l'heure actuelle, sur un rapport de carbone 4, le taux de CO<sub>2</sub> que l'on a sur le globe terrestre, si on arrête demain de faire du CO<sub>2</sub>, pour revenir à zéro CO<sub>2</sub>, il y en a pour 10 000 ans. Déjà, cela situe la chose. Cela a un rapport avec les éoliennes.

J'ai fait un petit calcul. 1 500 mégawatts X 8 760 heures (une année) X le taux de charge (40 %), cela donne 5 256 000 mégawattheures rachetés à 130 €. Sur vingt-cinq ans, cela fait 17 milliards de revenus bruts à celui qui exploite. Je pense que la bulle spéculative est intéressante et je pense que c'est pour cela qu'il y a beaucoup de gens qui s'intéressent à l'éolien. C'est mon calcul. C'est à vérifier. Ma première question : pourquoi cette volonté politique d'implanter de l'éolien sachant que l'on a du nucléaire qui est pilotable et dont le mégawatt est racheté moins cher que l'éolien ? Pour moi, c'est une aberration. Les éoliennes sont sur des terrains à bail emphytéotique, et donc le propriétaire devient propriétaire des éoliennes à la fin du contrat. Il commence à y avoir des scandales parce que les sociétés qui font les éoliennes, les promoteurs éoliens, sont parfois dans des sociétés qui font faillite. Curieusement, la loi dit que ce sont les propriétaires qui deviennent propriétaires des éoliennes. Quand on connaît le prix de démantèlement d'une éolienne, cela va de 400 000 à 800 000 €. Malgré tout l'argent qu'il a collecté, il n'en aura jamais assez pour démanteler les éoliennes. C'est la loi. Cela va donc revenir à l'État, et c'est le contribuable qui va payer le démantèlement.

Effectivement, quand on a une coupure d'électricité pendant une heure, tout le monde est catastrophé. Moi, je ne le suis pas. Ne nous plaignons pas. Par exemple, je n'ai pas un congélateur de 400 litres rempli de marchandises qui est là toute l'année sans savoir pourquoi. On a le droit d'avoir les congélateurs, ce n'est pas le problème, mais il faut assumer. Il est peut-être important pour chacun entre nous de faire un peu attention à nos consommations, ce qui n'empêche pas de faire marcher... On n'est pas là pour s'autodétruire, mais on aurait peut-être intérêt à être raisonné. En tant que plaisancier, je n'aime pas employer ce mot-là parce que l'on travaille tous à l'avenir, mais l'aspect visuel en mer des éoliennes est absolument effarant. Les terriens les voient plus ou moins. Je pense que le raisonnement de Monsieur est absolument recevable. Je ne vois pas comment nous pourrions cacher des éoliennes de 230 mètres de haut à 18 ou 40 km des côtes suivant le positionnement. Nous, plaisanciers, nous n'allons pas les voir pendant un moment. Nous allons les voir pendant des heures. Je rentre donc tout à fait dans ce scepticisme visuel. Si vous avez été un jour sur un bateau, vous verrez comme il est long de voir passer un point sur la côte parce que l'on a une vitesse qui est relativement lente par rapport au terrien. L'espace de mer étant tellement large, on le voit pendant des heures et des heures. Je veux noter autre chose. Cela fait partie du scepticisme qui ressort de tout le monde, et je le partage totalement. Je suis un ancien maître d'œuvre du bâtiment. J'ai travaillé toute ma vie sur de grands projets publics. La construction va être donnée à un opérateur privé. À partir de là, nous avons droit à beaucoup de scepticisme. Je pense que ce sera un PPP si j'ai bien compris. Dans tous les cas, on donne la mission d'investissement à un partenaire privé qui n'est pas là pour cueillir des pâquerettes. C'est clair. Le partenaire est là pour gagner de l'argent. C'est un gros trust. De tels investissements ne se font pas avec n'importe qui. Je pense que l'écologie et cette compensation que l'on peut attendre derrière, je ne crois pas du tout que nous les trouverons.

Il suffit d'une marée noire, et il n'y a plus de golfe du Lion.

Il était prévu une ferme pilote à trois éoliennes. Cette ferme devait à l'origine servir à évaluer la faisabilité, les risques. Aujourd'hui, on nous dit qu'il faut aller vite parce qu'il y a l'urgence climatique, et qu'il faut engager le projet principal alors que cette phase d'étude n'est même pas commencée. Il y a de super tankers qui passent. Nous allons voir 200 éoliennes à terme. Quel est le risque de collision ? Je me suis déjà présenté tout à l'heure. Je ne le refais donc pas. Je vais être très bref. Vous avez commencé à aborder le fond de ce que je vais vous demander. Je crois qu'il y a beaucoup de gens qui souhaitent s'opposer. Ma question est dans la procédure. Vous venez de prononcer le mot magique d'enquête publique. À quel moment va-t-on pouvoir s'opposer aux décisions de l'État pour pouvoir retarder et faire en sorte que ce projet n'ait pas lieu ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Réunion de proximité
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile

## Avis et arguments

Je voudrais m'adresser à la Commission puisque le positionnement de la DREAL et de RTE est très clair. Ils nous fournissent des informations qui sont intéressantes. Concernant la Commission, je trouve que les personnes qui interviennent sont dans des créneaux trop précis pour avoir une vue globale de la problématique énergétique à 2050. Je regrette que le débat ait été introduit de façon beaucoup trop restreinte. Le mot nucléaire a été prononcé tout à l'heure, alors que c'est quand même un facteur majeur de notre énergie. Quel est l'avenir du nucléaire ? Je suis un citoyen ignorant, curieux malheureusement. Mais je suis là. Il serait bien que la Commission soit beaucoup plus ouverte à l'ensemble des énergies. Il faut avoir une analyse globale des choses pour se faire une idée en tant que citoyen. Vous vous adressez aux citoyens, mais les citoyens sont ignorants. Il faut bien qu'ils sachent pour chacune des énergies quel est leur avenir, quelles sont leurs évolutions, que l'on puisse comparer, et qu'il y ait après un arbitrage.

Je voudrais dire deux choses sur le nucléaire. Le nucléaire n'est pas une énergie propre. De la mine d'uranium à la production, excusez-moi, il y a du carbone. Deuxièmement, les déchets nucléaires, c'est le gros problème. Nous ne savons pas traiter les déchets nucléaires. Bien sûr, nous pouvons enterrer le problème en disant qu'un jour ou l'autre, nous allons trouver la solution, mais ça s'accumule. Les centrales ont quarante ans d'âge. Bien sûr, on ne sait pas les incidents. On frôle la catastrophe tous les jours. Ce sont les sous-traitants qui gèrent les centrales. Ce n'est plus EDF. Je ne vous dis donc pas le niveau de risque. Bien sûr, on n'en parle pas. On ne veut pas effrayer les gens. Elles étaient faites pour quarante ans au maximum. La plupart de notre parc nucléaire... Je n'ai plus le chiffre en tête, mais les trois quarts des réacteurs ont dépassé quarante ans. Le risque nucléaire augmente tous les jours, et il n'est pas question d'en parler. Il faut quand même s'informer. Le nucléaire a un coût sur nos impôts. Vous nous avez dit qu'il y avait des évolutions historiques, les moulins au Moyen Âge, etc. Vous nous dites que nous avons accepté des lotissements, des villages qui s'agrandissent. Le seul problème est que l'on n'accepte rien. Nous sommes mis devant le fait accompli. La politique de tous les élus est de faire des lotissements, les ZAC qui se succèdent à un kilomètre de distance. On ne choisit pas, Madame. On nous l'impose. Nous n'avons pas notre mot à dire. C'est comme ça que les élus pensent. Lorsque vous franchissez les Pyrénées, vous n'avez pas la prolifération des ZAC et des lotissements. C'est bien un choix politique, la spéculation immobilière, etc. Madame, nous n'acceptons pas. Nous sommes mis devant le fait accompli. Je le répète : l'impact visuel, c'est quand même très important. Je voudrais que cela soit inscrit. On ne peut pas faire l'impasse pour des raisons financières. Ces acteurs font des investissements, il faut que cela soit rentable, vous comprenez bien qu'ils se fichent de l'impact visuel. Ils n'habiteront pas ici. Ils ne verront pas ces éoliennes à longueur de journée. Est-ce que les parcs seront établis dans le parc marin du golfe du Lion ? Est-ce que les mâts des éoliennes de plus de 200 mètres seront posés sur des barges ?

> Les analystes de sondages acoustiques considèrent que le bruit des bateaux est néfaste sur la faune sous-marine. Nous pouvons imaginer que ces éoliennes qui sont là en permanence jour et nuit ne doivent pas être une très bonne chose pour la faune sous-marine.

> Nous avons parlé de pollution visuelle, mais pas de pollution sonore. Je n'évalue pas si nous aurons des retours à ce nombre de kilomètres.

> Je suis contre car on paie plus cher l'électricité à ces gens-là.

> Ça ne me dérangerait pas de voir les éoliennes.

> C'est une catastrophe sur le terrestre. J'ai des doutes sur la provision pour le démantèlement des éoliennes.

> Il y a une erreur sur les photomontages, les éoliennes paraissent bien plus grandes qu'elles ne le seront à cette distance. Il faut corriger l'erreur.

Je ne sais pas ce que cela implique pour la faune marine. Ce qui est important est de trouver comment produire l'énergie de façon saine. Je suis amoureuse des éoliennes. Je trouve ça très joli. Les éoliennes flottantes ne généreront probablement pas ceux que cela dérange visuellement. Je suis craintive sur l'utilisation et la déformation des propos des citoyens dans ce cadre. A long-terme, les quatre zones pourront être occupées. Quelle est la multinationale qui va récupérer ce projet ? Il ne faut pas faire de l'énergie renouvelable comme on faisait de l'énergie fossile.



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile

## Avis et arguments

- C'est vrai qu'ici on a beaucoup de vent. Le primordial c'est l'humain.
- > On est sur une nouveauté, mais je ne serais pas étonné que dans 200 ans on fasse venir les monuments historiques pour les préserver. Comment gère-t-on notre allergie au changement ? Qu'en penseront nos enfants ou nos petits-enfants ?
- > Je suis contre. Il faut arrêter de dénaturer la planète, de mettre du béton partout, de tuer les poissons, les oiseaux, les paysages. Sur les côtes, beaucoup de gens viennent pour le paysage, il ne faut pas tout abîmer.
- > C'est pas visuellement le problème, c'est les impacts. Les ultrasons pour les baleines et les dauphins, on ne sait pas ce que ça donne c'est comme les vaccins.
- > Je pense qu'il faut remplacer les énergies fossiles et le nucléaire, donc on ne peut pas avoir le beurre et la crémère. Il faut être vigilant.
- > Plutôt pour. Si c'est pour l'électricité c'est bien. C'est pas trop dérangeant sur la mer. Tant que ça ne fait pas de bruit.
- Mieux vaut ça qu'une centrale nucléaire. Le charbon et le fossile vont bientôt se terminer, on a lancé l'économie avec ces types d'énergie, maintenant il faut passer à de l'énergie renouvelable. Il ne faut pas tomber dans le travers de surconsommer l'énergie parce qu'elle est propre.
- > L'impact visuel depuis Argelès ne doit pas être trop gênant. Si implantation en zone A, où passeront les câbles à terre jusqu'au poste ?
- Ça dérange un peu les poissons, ça fait du bruit. C'est quand même impactant. On aimerait bien que ça aille plus vite, en mer il y a moins de proximité qu'à terre, ça gêne moins.
- Pourquoi ça traîne ? Est-ce qu'on pourrait faire quelque chose de moins gros (des éoliennes plus petites) ?
- Installer ces parcs, c'est un massacre. On a eu plusieurs parcs installés proche de chez nous en Vendée. J'étais fier qu'il y ait de l'éolien chez nous. Loin, ça allait, mais très proche c'est trop de nuisances : bruit qui augmente quand le vent souffle fort, ombre des pales qui tourment dans la maison au coucher de soleil... Et maintenant on sait que pour 25, 30 ans, on en bougera pas.
- > Notre retour d'expérience, c'est que le rendu sera différent On espère vraiment que ça ne se fera pas. Mais la pression des développeurs est trop grande, le projet se fera. Les photomontages sont tronqués. Sont-ils vraiment fidèles ? La vue panoramique ne donne pas le même rendu qu'à l'œil humain.
- Je suis contre le projet, à cause de l'impact sur les poissons, pour le bruit, la faune maritime, les oiseaux migrateurs.
- > Je suis contre le projet, aussi par rapport à la pollution qui sera engendrée par le démantèlement. Qui finance ces projets ? Ce sont les fonds de pension ?
- > Ce qui me préoccupe en premier c'est le paysage. En second c'est le bruit. Et après, c'est que cela va apporter à la région. Ce qui serait sympa c'est quelque chose qui se fonde dans le paysage (blanc ou bleu).
- > On aimerait mieux qu'il n'y en ait pas en face d'Argelès. Est-ce plus cher que l'éolien terrestre ?
- Je les préfère en mer qu'à terre, on les voit moins et l'efficacité est plus grande. On nous dit que c'est pas très rentable sur terre, alors je me pose des questions.
- > L'investissement est lourd. Quelle est l'efficacité de l'éolien en général ? Prouvez-moi que ça vaut le coup !
- > La mer il faut la laisser. Il faut faire des panneaux solaires à la place, ça se renouvelle facilement. J'en veux pas c'est de la pollution visuelle et pour les poissons. Ne faites pas ça !
- Les pales on sait pas quoi en faire. Le pétrole n'est pas éternel, l'énergie nucléaire non plus. L'éolien terrestre c'est une catastrophe.
- > L'éolien en mer, c'est envisageable.
- Le démantèlement à terre c'est une vraie catastrophe, c'est laissé à la charge du locataire. L'entretien aussi c'est pas une mince affaire.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Je ne suis pas contre l'éolien mais pas sous forme industrielle. Il faut une participation citoyenne. Je ne veux pas laisser mon avis pour le débat public, car cela ne sert à rien, on nous fait croire des choses mais évidemment que tout est déjà décidé. J'ai déjà participé à d'autres débats publics, je n'y crois plus.
- > C'est vraiment vilain, le paysage est gâché et ça ne sert à rien. Du point de vue de la rentabilité, ça ne sert pas à grand-chose. C'est affreux, c'est abominable, c'est une horreur.
- Les batteries électriques sont dangereuses et non recyclables. Dans la seule usine de retraitement, les ouvriers travaillent avec des masques ventilés... Pour moi l'avenir, c'est l'hydrogène. Il y a eu des essais et des tests sur les voitures et les trains mais les lobbys sont contre. Y'a rien de parfait comme solution  
Pourquoi n'y a-t-il pas d'hydrogène dans le projet ? Quelle est la rentabilité du projet ? Combien va coûter la maintenance ?
- C'est pas très écologique, après 15 ou 20 ans on sait plus quoi en faire. Le nucléaire c'est ce qu'il y a de plus propre.  
> Il faut absolument garder le nucléaire. On en parle beaucoup en Bretagne, en Normandie, les pêcheurs ne sont pas d'accord. Je suis contre, c'est dégueulasse, on est saturés dans les Hauts-de-France. Remballez votre truc !
- Il y a sûrement autre chose à faire : le nucléaire c'est quand même pas mal. J'ai vu un reportage sur FR3 en Bretagne, ça a bousillé le quotidien des pêcheurs. C'est moche.  
> On peut contester, ça n'a pas de poids, le gouvernement fera ce qu'il voudra. Montrez-moi ce que ça représente.
- Oh les premiers parcs n'occuperont pas toutes les zones d'études mais petit à petit toutes les zones d'études seront comblées d'éoliennes. Difficile d'évaluer l'impact visuel. Les simulations en ligne ne valent rien car les éoliennes ne sont pas visibles, les photos sont floues.  
> On va au plus rentable au plus près. C'est acceptable pour moi si on ne les voit pas.  
Sarcellisation de la mer ? [pas compris le terme écrit sur la fiche] Je ne suis pas contre les éoliennes, mais ce qui me dérange c'est que le choix des zones est toujours fait en fonction de ce qui coûte le moins cher à l'exploitant et pas là où ça dérange le moins.
- Il faut de l'énergie.  
C'est pas plus mauvais qu'autre chose, c'est même moins mauvais. Ce sont de petites nuisances immédiates, alors que le nucléaire c'est pour beaucoup plus longtemps. Mais l'hydraulique c'est beaucoup mieux que l'éolien.  
> Personne ne veut d'éolien, de photovoltaïque, de nucléaire, mais tout le monde veut le frigo américain, changer de télé tous les 6 mois...  
Faut être logique.  
Tout le monde cherche l'électricité propre, je pense que ça n'existe pas. On n'agit pas sur le long-terme, avec l'obsolescence accélérée des technologies.  
Ne voyez pas que le côté financier, le gain immédiat !
- > Je pêche (plaisance) le thon au sud de la zone A, au niveau des têtes de canyons. Si la zone avait été plus au sud, cela m'aurait dérangé mais en l'état je ne suis pas impacté. De même la côte de Collioure est préservée.
- > Il y a sûrement des inconvénients à les mettre le plus loin possible. A 45 km c'est pas très gênant. A combien de kilomètres c'est des côtes ?
- > J'ai un avis plutôt positif. C'est mieux que le nucléaire. C'est de l'énergie propre, renouvelable. Il faut bien partager le vent qu'on a ici.  
Je suis contre à cause des effets sur les oiseaux, le paysage, l'écosystème... Cela crée un champ de fréquence qui modifie l'écosystème dans son ensemble.  
> On a pas les données, on ne devrait pas lancer le projet sans les données.  
Après ça, je suis contre d'un point de vue esthétique.  
Quel est l'impact du champ de fréquence sur l'écosystème ?
- > C'est bien de faire des éoliennes mais c'est pas écologique. Limite le nucléaire c'est plus propre.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile
22/9/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Débat mobile

## Avis et arguments

- > En faveur car c'est de l'énergie peu chère, qui ne produit pas de pollution, c'est de l'énergie propre. Ça fonctionne, ça permet moins voire pas de nucléaire.
- > Je suis plutôt pour car on aurait plus d'électricité et ce serait pas cher pour la population.
- > Je pense que c'est pas bien pour les poissons, ça les dérange, mais il faut quand même faire quelque chose pour l'environnement.
- > À la plage ça dérangera personne, après on connaît pas les nuisances. C'est bien les éoliennes, on préfère.  
C'est une bonne idée car c'est propre. Je comprends que les pêcheurs se sentent concernés. Ce n'est pas cher d'utiliser le vent pour produire de l'électricité.  
[Aux porteurs de projet] Courage, restez sur vos positions !
- > Je ne suis pas contre, même si je ne trouve pas ça joli. Les jeunes on est assez conservateurs sur notre cadre de vie, les paysages, mais on soutient aussi l'écologie. Donc oui, même si pas hyper chaud.
- > Les gens ils disent que ça fait du bruit, et que ça perturbe les élevages et sur les gens aussi. Il faut être vigilants de là où les placer.  
Je serai plutôt pour une énergie marémotrice. Quand il n'y a pas de vent, le rendement est impacté, alors que le marémoteur c'est plus régulier.
- > Je préfère l'éolien au photovoltaïque, c'est encore pire le solaire au niveau du paysage.  
Au-delà de 25 km, ce serait acceptable, le plus loin c'est toujours le mieux. A terre, je suis pas convaincu que c'est rentable, quand je vois toutes les taxes. Le prix du kW est impacté.  
À combien ce serait des côtes ?  
Comment va se faire la maintenance ?  
Quel impact sur les zones de pêche ?  
Quel pourcentage du prix du parc sera à la charge du contribuable ?
- > Sur BFMTV il y a 2 jours, les pêcheurs de Saint-Brieuc ont fait fuir les bateaux. Moi je pense que c'est bien, ça me fait mal de voir tous ces pylônes en face de chez moi.  
Il y en a qui sont contre tout.
- > Pas d'accord du tout qu'ils le fassent dans le Parc Marin. Si on préserve et on protège, on ne peut pas faire le contraire avec des trucs artificiels, déjà avec les travaux ça va tout déranger, sans parler des nuisances sonores.  
Le recyclage est un gros problème. Je suis plus solaire qu'éolien.  
Je suis contre l'éolien. Les mecs qui les font ils habitent pas à côté. Je suis contre, au niveau de la productivité par rapport au coût de l'installation.
- > On s'intéresse, on est sensible à l'écologie on voulait se séparer du parc nucléaire. Ce qui préoccupe c'est l'entretien, par exemple dans les Corbières, 30 % marchent, et elles sont souvent en panne.  
Il faut regrouper les éoliennes et bien les entretenir (ex : en Espagne, il y a un parc de 500 ou 1 000 éoliennes, ou au Maroc dans le Sahara). Je connais bien la côte, le Mistral est plus fort que la Tramontane.
- > ITER c'est dans 10 ans, en attendant en France on a de grandes écoles, mais les élèves de X au lieu de s'intéresser à l'énergie, c'est vers la finance. En règle générale, je ne veux pas les voir. Si ça se fait, c'est facile à enlever.  
Faire des économies au lieu d'implanter des éoliennes - moins de clim. Chez moi j'ai planté un arbre qui me fait de l'ombre et qui rafraîchit l'atmosphère.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchathe débat
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchathe débat
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchathe débat
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchathe débat
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchathe débat
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchathe débat
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchathe débat

## Avis et arguments

- > Ce qui m'étonne, c'est qu'on s'est battus pour foutre en l'air le nucléaire et maintenant qu'on a l'occasion ben on ne veut pas changer.
- > Il faudrait 2400 éoliennes en mer pour remplacer l'équivalent en nucléaire, ça fait beaucoup... C'est carrément un modèle sociétal qui est à retravailler et à construire...
- > Écologiquement, philosophiquement, sur la question de la rentabilité économique, c'est tout un débat à ouvrir là aussi... Est-ce que dès que l'éolienne offshore est installée, on arrête le réacteur ?
- > 300 m de haut, est-ce qu'on sait à quelle distance de la côte on doit les implanter pour qu'elles soient invisibles ? C'est de la scarification du paysage.
- > Les oiseaux pélagiques vivent en pleine mer au quotidien, il pourra y avoir des collisions mortelles. Est-ce que la recherche travaille sur les solutions de réduction des déchets du nucléaire ? Est-ce qu'on peut savoir si ça va prendre 10 ans, 100 ans ? Ligne de haute tension vous trouvez que c'est plus joli à voir ? Moi je préfère les éoliennes.
- Changer tous les 25 ans, est ce que c'est rentable écologiquement, économiquement ?
- > La gestion économique du parc va être donnée à une entreprise privée... On va se heurter au même problème que les autoroutes, ou tout sera payant et on se retrouve avec la même problématique, un abandon et une destruction du service public. C'est la durée de vie 25 ans, mais est-ce que derrière on en remet ou pas ? Qu'est qui se passe après ces 25 ans ?
- Pourquoi il n'y a pas eu en amont de tout ça une campagne de réduction de la consommation d'énergie ? Ça me semble la première chose à faire !
- > On voit bien aujourd'hui, c'est en cours, les fournisseurs d'électricité devaient faire baisser le prix de l'électricité. Et au contraire, ce qu'il se passe, c'est que ça a augmenté. Le problème n'est pas l'investisseur privé mais l'obliger à un coût maximum de production. Est-ce que l'on a une idée du nombre de décibels que feront les éoliennes en mer ?
- La question qui me parait la plus importante elle se pose plus sur terre qu'en mer... Avec l'acheminement, l'impact me parait énorme et l'enjeu immense On fait encore l'apprenti sorcier, on se lance dans un truc pour lequel on n'a pas idées de l'impact, c'est comme toujours une fuite en avant.
- > Est-ce qu'on ne devrait pas en amont se lancer dans l'éducation de la population et surtout, surtout des industriels, dans la réduction de la consommation d'énergie ? Il faut peser la balance bénéfice/coût, est ce que ça crée des emplois sur le bassin de proximité ? Y'aura-t-il vraiment des retombées positives pour la ville qui accueille ? Pas d'informations sur la manière dont sera géré le parc, qui se chargera de la redistribution ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
23/9/2021	PERPIGNAN	Médiathèque Tchatche débat
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées

## Avis et arguments

Pourquoi on n'a pas un retour des éoliennes installées dans les autres pays ? Ça paraît fou puisque déjà 1 000 éoliennes en mer sont installées, même si ancrées, on peut avoir un ordre d'idée des risques. Ça paraît aberrant de pas avoir ces informations-là ! La Méditerranée est un haut lieu d'hivernage, notamment sur Macareux moine. La recherche fondamentale n'a pas été faite à temps... et maintenant on est là, sans savoir. L'exemple de la Rance, avec une centrale marémotrice, ça peut être une alternative. Ce n'est peut-être pas rentable économiquement, c'est souvent ce que l'on entend, mais dans quelle mesure, l'économie dicte encore tout. Pour moi l'économie dans ce domaine là n'a pas sa place. Toujours dans cette logique d'expansionnisme, comme si on ne savait pas déjà l'impact qu'on a. Ok, il y a un carré de béton, reste en état et le milieu est foutu... mais les maîtres d'ouvrages s'en foutent. On va les pénaliser très bien... Ils payent, ils en ont de l'argent. Ce qu'il faut faire, c'est mettre l'argent en provision, pour la remise en état et faire ça dès le début. Aujourd'hui ce n'est pas le cas, ils font le projet une fois fini, ils mettent la clé sous la porte et ils nous laissent la merde. Ok, il y a un carré de béton, reste en état et le milieu est foutu... mais les maîtres d'ouvrages s'en foutent. On va les pénaliser très bien... Ils payent, ils en ont de l'argent. Ce qu'il faut faire, c'est mettre l'argent en provision, pour la remise en état et faire ça dès le début. Aujourd'hui ce n'est pas le cas, ils font le projet une fois fini, ils mettent la clé sous la porte et ils nous laissent la merde. Toujours dans cette logique d'expansionnisme, comme si on ne savait pas déjà l'impact qu'on a.

Contre ! Les éoliennes polluent trop (1 500 t de béton, 400 l d'huile, 1 t de fibres) ! Produisent du CO<sup>2</sup> ! Coûte cher ! Tue la biodiversité ! Tue les pêcheurs ! Tue les oiseaux !  
> La construction d'éoliennes demande beaucoup de matériaux non recyclables, nocifs pour la nature (biodiversité). Elles coûtent très chère pour le peu d'électricité qu'elles produisent.

Contre ! Non ! Je suis contre ce projet car ça peut impacter sur les pêcheurs, les poissons, les oiseaux etc...  
> La vue ne sera plus la même, on aura plus de ce visuel sain ! Puis ça peut gêner certains bateaux. Nous sommes pas pour cette invention, éoliennes flottantes non non non !

> Non car la mer appartient à personne alors on ne peut rien y imposer, en revanche on pourrait mettre des panneaux photovoltaïques sur les bâtiments publics.

Je suis tout autant pour que contre, car si je dit que je suis-je ne connais pas les impacts réels sur notre environnement, mais ce que je sais c'est la super source d'énergie qu'on pourra acquérir. Donc je reste encore mitigé à ce sujet. Donc je pars pour le oui mais je pense qu'il faudra y aller progressivement en faisant des essais avec de plus petits parcs avant de commencer la construction finale.

Je suis mitigé car il y a énormément de pour et de contre puis on a aucun test on va dire donc on ne peut pas savoir exactement l'impact qu'il y aura sur l'écosystème puis j'ai l'impression que l'Etat nous demande notre avis mais ça ne changera rien pour moi. Ils s'en fichent un peu. Mais après il faut essayer car l'éolien est mieux je trouve que le nucléaire et dans tous les cas il nous faut une ressource d'énergie.

> Je trouve que le projet est bien mais c'est pas très beau je trouve que ça gâcherait la vue, mais ça dépend où elles seront placées loin ou pas loin des côtes. Aussi il faut faire attention à la faune et la flore.

Pour :  
- besoin d'énergie  
- changement pour l'espace aquatique : plus d'habitation (moules), moins de pêche plus de lieux de reproduction.  
Contre :

> - risque de visibilité  
- changement pour la faune et la flore et changement d'habitat  
- abîmer les coraux  
- aucun résultat

L'installation d'éoliennes flottantes apporte des bienfaits mais également des conséquences. je reste donc mitigée. Un parc contenant environ 75 éoliennes à 30-50 km de la côte risque d'être nuisible pour le paysage et la visibilité surtout pour les habitants.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
28/9/2021	CANET-EN-ROUSSILLON	Projets scolaires lycées
29/9/2021	SÈTE	Balade littoral
29/9/2021	SÈTE	Balade littoral
29/9/2021	SÈTE	Balade littoral
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir

## Avis et arguments

- Les habitants des côtes ayant vue sur la mer ne voudront pas forcément avoir au loin des éoliennes qui gâcheraient la vue et empêcherait sûrement certaines pratiques sportives, balades à bateaux etc. Cela repousserait certaines espèces sous-marines.
- > Les matériaux utilisés ne sont pas non plus agréables. Il faut penser à certains poissons qui risquent de désapprouver le projet mais aussi bien amener d'autres espèces dans les récifs de béton (superficielles) comme les moules. D'autres espèces comme les oiseaux, chauve-souris pourraient être blessées par ces moulins de fer.  
Je désapprouve ce projet car je pense à la nature, aux animaux et j'aimerais éviter d'autres extinctions animales.
- > Je suis pour si ça supprime (diminue) les énergies non renouvelables et à réfléchir si on peut les placer dans des endroits déjà urbanisés que dans des espaces naturels pour préserver le plus possible la nature et l'environnement.
- Suis mitigé pour ma part sans plus d'information sur la longévité de projet sans plus d'années passées à observer le rendement meilleur ou non. Tout en respectant les choix de tout le monde confondu, pêcheurs, vacanciers, habitants côtiers. Au niveau économique aussi ne pas surconsommer d'argent pour rien. Plus positif quand même car mieux l'éolien que le nucléaire tout de même. Donc il faut essayer.
- > À long terme ça sera intéressant, ça fera des lieux de reproduction mais à court terme, ça ne présente pas d'intérêt... Le problème selon moi ça sera surtout la nuit, c'est gênant ça va clignoter en permanence, il n'y aurait pas une autre technologie pour qu'elles soient visibles mais sans ça ?  
Flottant, ça fait peur... j'ai l'impression que ça peut tomber à tout moment. Je me demande si ces éoliennes résisteront bien à tous les aléas météo en pleine mer...
- > Ici à Sète, il y a un horizon très très large, il y a rarement cette vue ailleurs en Méditerranée. Les éoliennes flottantes vont perturber ce beau paysage... Mais rationnellement je préfère avoir des éoliennes que des centrales nucléaires.  
25 ans de durée de vie... Et on fait quoi après ? Ça peut être aussi 25 ans d'innovations et on trouvera peut-être autre chose de plus efficace, moins impactant...
- C'est une réflexion globale à avoir, quand on se soucie de l'environnement. Je me pose sérieusement la question sur l'impact que ça aura réellement, entre l'utilisation des métaux rares, en somme toutes les matières premières. On va les extraire dans d'autres pays, qu'on vide et pour venir le rapporter ici ...
- > Le choix de l'aimant pour traduire l'électricité est important, il y a une possibilité de ne pas choisir un métal rare, même si dans le cas des éoliennes flottantes il semblerait que ce ne soit pas le plus efficace. Mais ça serait bien de creuser et de chercher dans ce sens-là. Attention au clignotement oui, c'est gênant, notre regard est attiré par ça. Comme quand on regarde un paysage fixe, un vélo passe, notre regard est tout de suite détourné et attiré par ce mouvement.  
Il faudrait durcir sur les pénalités du projet. Pour le nucléaire aussi c'était prévu et au final ils ont bien fait ce qu'ils voulaient...
- > Je pense qu'il y a peut-être un intérêt pour le bassin méditerranéen d'installer un parc éolien parce que du coup on sera peut-être un peu plus autonome niveau énergie. Ça ne peut qu'aider au développement d'énergies méditerranéennes.
- > L'intérêt venant des pouvoirs publics, je pense qu'il est surtout environnemental, passer de plus en plus à l'énergie renouvelable, délaisser les énergies fossiles au profit des éoliennes flottantes.
- > Je ne vois pas trop l'intérêt d'en mettre sur la mer, je pense qu'il y a encore la place d'en mettre sur la terre ferme. Les mettre en mer, je ne sais pas ce que ça rapporte de plus si ce n'est qu'il y ait plus de vent en mer que sur terre.
- > Je pense que l'intérêt est surtout d'exploiter et de transiter au mieux vers les énergies renouvelables. Premièrement ça peut amenuiser [sic] à l'impact environnemental et l'exploitation des énergies fossiles et deuxièmement ça évite que les éoliennes soient implantées en milieu rural. Généralement, ça dérange les populations au sein de cette zone et ça détruit une partie de la faune et de la flore locales.
- > Si c'est pour faire du profit énergétique sur le dos des poissons, ça craint un peu.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
30/9/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Micro-trottoir
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Je ne sais pas si ça peut vraiment être un intérêt pour la Méditerranée mais en tout cas pour toutes les communes, les régions sur la côte méditerranéenne ça peut être un bon point écologique dans le sens où on va avoir de nouvelles ressources électriques.
- > Il faudrait demander l'avis des riverains du bassin méditerranéen parce que c'est eux qui vont vivre avec en première vue des éoliennes donc il faudrait déjà leur demander leur avis, par des pétitions ou des assemblées citoyennes, des choses comme ça pour savoir s'ils sont d'accord ou même des référendum d'initiative locale.
- > Je pense que le fait de mettre en place un parc éolien en mer peut nuire à des écosystèmes marins. Les écosystèmes perturbés par des travaux gigantesques pour mettre des éoliennes.  
Ça dépendra de la répartition des éoliennes. Déjà ça va dénaturer le paysage mais hormis ça, ça peut apporter une protection à la biodiversité marine en se donnant le rôle de récif corallien artificiel déjà pour empêcher la pêche industrielle de sévir et de favoriser la pêche locale. Après tout dépend de la répartition, si elles sont assez écartées les unes des autres laissant passer un chalutier ça va faire qu'empirer les choses parce que cette zone qui sera riche en biodiversité marine elle va être beaucoup plus exploitée et à force vidée.
- > En fait déjà ça va avoir un impact au niveau de la faune sous-marine et de la flore sous-marine parce que c'est sûr que t'as des choses qui vont tourner, des machines en mouvement pour générer l'électricité. Ça peut forcément avoir un impact et altérer la nature, la mer tout simplement.  
Pour moi, il y a à la fois des impacts positifs effectivement parce que c'est une autre source d'énergie, on diversifie nos sources d'énergie.
- > Par contre effectivement je crois que ce n'est pas que un rapport 100 % positif et donc prudence à leur localisation par rapport au vol des oiseaux, par rapport à l'impact de la dalle béton au niveau du sol et des effets éventuellement sur le corps humain dont on ne sait pas trop encore si les éoliennes sont impactantes. Prudence.
- > Un gros impact maritime, toutes les ressources naturelles vont être impactées. Ce n'est pas des installations que l'on peut prendre à la légère. C'est assez massif et intrusif aussi. Je pense aussi à tout ce qui est relatif au tourisme. La Méditerranée, ça reste une zone balnéaire et ça peut freiner le tourisme si on voit tous ces parcs éoliens dans nos mers.
- > Je pense qu'il y aura un effet négatif lors de la construction de ces éoliennes sur l'écosystème marin à cause du bruit. Il pourra y avoir peut-être un effet refuge en mer qui apporterait un effet positif. Mais je pense surtout au recyclage des matériaux moi, si la durée de vie est de 20 / 30 ans c'est peu et ça sera pas rentable ! Il faut trouver une solution pour la production d'énergie, mais si l'énergie la moins chère est le nucléaire, pourquoi faire des éoliennes ? Je pense que ça va augmenter la facture d'électricité.  
La pollution visuelle va être conséquente. Je trouve que les éoliennes terrestre déjà c'est vraiment pas joli, c'est une pollution visuelle et en plus elles ne tournent jamais, je vois pas pourquoi on en fait autant... Je ne connais pas trop mais par rapport à ce que je sais du terrestre, je suis très contrariée de cette technologie. Pour moi elle n'est pas rentable. Sinon, pourquoi L'express (le journal) publierait en gros titre « éolienne, la grande arnaque » ? Ça va créer des emplois c'est sûr pour la maintenance.  
À Perpignan car c'est la zone où il y a le plus de vent mais je préfère qu'il y en ait pas. Je suis venue sur le stand pour dire que j'étais contre l'installation des éoliennes quelles qu'elles soient.  
Je suis très choquée qu'on en mette partout alors qu'elles ne tournent pas. Je pense que c'est juste parce que les maires touchent des primes pour les poser, sinon je vois pas l'intérêt en dehors de ça.  
Est-ce que le projet est vraiment rentable et pérenne ?

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

1/10/2021 MONTPELLIER Débat mobile

1/10/2021 MONTPELLIER Débat mobile

1/10/2021 MONTPELLIER Débat mobile

1/10/2021 MONTPELLIER Débat mobile

1/10/2021 MONTPELLIER Débat mobile

## Avis et arguments

Je pense que les éoliennes flottantes sont mieux que les éoliennes coulées dans le béton comme au Danemark. Mais je préférerais qu'on trouve des alternatives qui n'ont pas d'impact sur la biodiversité car avec ces éoliennes ils doivent y avoir des effets négatifs en terme d'infrasons sur les espèces aquatiques.

Il faut intégrer l'étude de la faisabilité au niveau des fonds marins. Faire des études d'impact.

> Ça dépendra du fond marin ! Il faut que le substrat du fond marin soit adapté surtout ! Qu'on ne fasse pas la même erreur que pour le viaduc de Martinique ! Les travaux ont été entamés sans étude du fond. Le viaduc est presque fini mais complètement inutilisable car la structure bouge sans arrêt !

Je suis venu sur le stand par curiosité. Je suis très sceptique sur la fiabilité et la stabilité de l'implantation en elle même des supports qui tiennent les éoliennes flottantes. Quand je vois les millions qui ont été investis dans le viaduc de Martinique alors que le viaduc n'est pas du tout stable, ça me fait peur sur la technologie des éoliennes.

[débat entre plusieurs personnes]

- Je ne pense pas que les éoliennes flottantes ait d'impact direct sur les poissons, mais sur les oiseaux migrateurs de Camargue oui par contre !

- Je pense que ça va gêner la navigation des navires de pêche... mais par rapport à des éoliennes terrestres c'est vrai qu'on les verra moins et on les entendra moins.

> - Moi je trouve ça triste, j'ai pas envie de les voir.

- Pourquoi aller en mer ? Je pense pas que ça soit pertinent, on devrait plutôt agir sur d'autres enjeux liés à l'énergie comme la sobriété énergétique et à une gestion plus globale de l'énergie (à l'échelle mondiale) et diminuer dans tous les pays la consommation d'énergie, plutôt que de faire des projets comme ça.

- Oui il va sûrement y avoir des avantages économiques à développer la filière pour créer des emplois liés à la maintenance.

- Il faut un endroit où il a beaucoup de vent, ou alors un endroit où la zone est déjà industrielle, où personne ne les verra.

Je pense que ces éoliennes vont avoir un effet négatif sur la biodiversité. Au niveau de la production d'énergie, peut-être que ça aura un effet positif, mais honnêtement je ne suis pas assez renseigné pour pouvoir répondre. Je pense que ces éoliennes vont avoir un effet négatif sur l'activité des pêcheurs et les autres activités maritimes car ces parcs vont prendre de la place et avoir un impact négatif sur

> les populations de poissons. Je pense que ces éoliennes seront assez loin pour ne pas faire de pollution visuelle. Je trouve que c'est une bonne initiative de faire ce débat, pour informer les citoyens, qu'ils soient concernés ou pas, mais j'ai besoin de me baser sur des faits scientifiques pour vous donner mon avis. Pour l'instant je ne peux pas vous dire, nulle part, je ne connais pas assez le projet. Je ne suis pas rassurée par l'initiative car je n'ai pas de recul sur les conséquences, notamment sur la vie marine.

Il va y avoir des impacts négatifs lors de la construction ! Mais je ne sais pas si ça sera pas mieux après. Je pense que ça sera une bonne solution pour avoir des énergies renouvelables, mais j'aimerais attendre le retour des sites pilotes pour savoir s'il y a des problèmes sur la faune et la flore. Je serais plus favorable aux panneaux solaires mais c'est vrai que l'espace maritime représente une grande surface qu'on pourrait exploiter. Ces éoliennes vont forcément avoir un effet négatif sur la pêche. Ça va moins impacter le paysage que les éoliennes

> terrestres. Cette technologie devrait être plus efficace que les éoliennes terrestres et les éoliennes fixes du Danemark.

Je n'ai pas assez de connaissances pour me positionner vraiment sur le projet. Attendre le retour des sites pilotes avant de lancer l'activité. Les nuisances sonores vont-elles être faibles après l'installation des éoliennes ? Est-ce que c'est possible de développer des matériaux qui absorbent les nuisances sonores ? C'est nécessaire de produire de l'énergie, et d'avoir des énergies renouvelables mais est-ce que ce n'est pas déplacer le problème que de faire des dispositifs aussi imposant que ces éoliennes ?

[Groupe de collégiens]

- Je pense que ça va faire fuir les poissons.

- Ces éoliennes permettraient de produire vraiment plus d'énergie

> - Moi je pense que c'est dangereux par rapport au passage des bateaux et que ça va perturber la pêche

- C'est un avantage pour la production d'énergie renouvelable car il y a beaucoup de place dans la mer

- C'est peut être rentable, mais si c'est la même maintenance que la fibre optique ça risque de coûter cher au final et de ne pas être rentable

Est-ce qu'il n'y a pas un risque d'électrocution quand on transfère de l'électricité sous la mer comme ça ?



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER	Débat mobile

## Avis et arguments

- Des impacts il y en aura oui, pour moi ça sera un faible impact négatif sur la biodiversité, et un fort impact positif sur la pollution. Les éoliennes flottantes seront indispensables pour produire de l'énergie, c'est leur but ! Je ne pense pas que ça aura d'impact sur le tourisme car elles seront trop loin. Sur le foncier, a priori je pense pas qu'il y ait d'augmentation et pour les pêcheurs, je pense que ces zones vont représenter des zones refuges bénéfiques à leur activité. Ça fait 20 ans qu'elles devraient être faites ces éoliennes ! Je n'ai pas assez de connaissances sur les différentes régions pour pouvoir me positionner. Je suis venu par curiosité professionnelle.
- Oui, il y aura un impact négatif sur la faune marine, surtout sur les poissons. Je pense que ça va demander beaucoup d'investissement alors que le rendement sera faible. ça va être un désastre pour les pêcheurs. C'est très moche, ça représente une source de pollution visuelle qui aura un impact local.
- Je pense que ces éoliennes vont avoir un impact négatif sur la biodiversité à cause des vibrations. Il faudra compenser par d'autres mesures. Je pense qu'elle s'intègre dans la production d'énergie verte. La maintenance aura un effet à long terme sur l'emploi. Il y a pas assez de communication sur l'aspect flottant. Avis partagé, j'aimerais avoir une vraie étude d'impact, pour l'instant les études sont trop incomplètes.
- Je pense qu'il y a des effets négatifs sur la biodiversité, en termes de bruit, au niveau du socle, et les pales sur la migration des oiseaux. Je pense que le rendement de ces éoliennes sera faible par rapport aux besoins énergétique nationaux : il faudrait plutôt réduire la consommation d'énergie avant de faire ce genre de dispositif. Je trouve ça mal réfléchi à l'échelle globale. Ça va sûrement faire moche dans le paysage. Je pense que ce projet va rapporter de l'argent au niveau régional. Il faut les mettre à un endroit où il y a du vent.
- Ces éoliennes vont provoquer des nuisances sonores importantes, ce qui va impacter négativement la faune sauvage. Je prône la décroissance avant tout, mais cela ne fera pas... Les activités marines vont être impactées négativement.
- Si on fait le ratio énergie renouvelable sur problème de cohabitation avec la biodiversité, je pense que le bilan global sera positif sur l'environnement. Pour moi, il faut coupler l'éolien avec l'hydrogène. Je pense que le coût de l'énergie va baisser si on plante ces éoliennes.
- Une concentration trop importante de ces éoliennes va avoir un impact énorme sur la navigation. Il ne faut pas être radical sur ce dispositif, je trouve que c'est comme la polémique qu'il y avait eu avec le viaduc de Millau. Il faut un endroit avec le plus de vent et un accès aux ports.
- Je pense que la pollution sonore sur la biodiversité sera très importante, avec la production de vibrations pendant l'installation mais aussi pendant l'activité des éoliennes. On ne vit pas dans le même milieu, la faune aquatique est beaucoup plus sensible. Je pense que l'implantation de ce parc éolien va bouleverser beaucoup d'habitude, notamment à cause des restrictions de navigations. Oui ça va créer quelques emplois, mais c'est une branche tellement ciblée, je ne suis pas convaincu que ça soit l'argument le plus important à mettre en avant. Il faut considérer les avis des personnes qui seraient concrètement impactées par ce parc éolien. A la fois les professions directement touchées comme les pêcheurs, mais aussi les professionnelles de l'aménagement territoriale et les écologues qui sont des experts du milieu.
- Je pense que le bruit et les vibrations engendrées par les éoliennes vont produire une pollution sonore terrible pour la faune. Pour répondre aux enjeux de pollution atmosphérique par contre, je pense que c'est une alternative viable. Je pense que l'énergie produite par ces éoliennes ne doit pas représenter beaucoup par rapport à l'énergie nucléaire. Quels sont les impacts sur la pêche ?
- Je pense qu'une étude de cas est indispensable pour pouvoir répondre à cette question. Il y a sûrement des effets dû au bruit et à la nuisance sonore sur la biodiversité. Je pense que les éoliennes seront plus écologiques que les ressources issues du pétrole. Je pense qu'il y aura un impact mais je ne sais pas lequel exactement. Je pense que la construction des éoliennes va créer des emplois. Peu importe, pourvu que l'impact soit le plus petit possible. Quels sont les impacts des nuisances sonores sur la biodiversité marine ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Il faut arrêter les énergies fossiles.
- > Je pense que c'est une bonne idée parce que c'est forcément écologique mais c'est compliqué à cause des poissons. Si ça fait plus de mal que de bien ce ne sera pas utile.  
Est-ce que ça va impacter les animaux ? Est-ce plus bénéfique (électricité et environnement) en mer qu'à terre ?
- > Je ne sais pas quoi en penser, est-ce qu'il y aura du recyclage en fin de vie ?  
Pour éviter d'emmerder les humains, on va emmerder les poissons. Je comprends que les pêcheurs rouspètent. Une éolienne à terre, le bruit c'est énorme. Je ne suis pas sûre que les poissons ça leur fasse du bien.  
Il faut préserver l'environnement à tout prix. C'est mieux que les centrales nucléaires.  
Je ne sais pas quoi en penser, est-ce qu'il y aura du recyclage en fin de vie ? Est-ce vraiment rentable ?
- > Quels sont les impacts sur la faune marine ? Le principe est bien mais est-ce que tout est anticipé ? Bien prévoir le recyclage. Qu'est-ce qu'on laisse ?  
> C'est une bonne idée car il y a du vent et ça rapporterait beaucoup d'énergie. Le principe est bien mais est-ce que tout est anticipé ? Bien prévoir le recyclage. Qu'est-ce qu'on laisse ? C'est une bonne idée car il y a du vent et ça rapporterait beaucoup d'énergie. Est-ce que les hydroliennes ont plus d'impact ? Est-ce que les éoliennes sont recyclables ? Est-ce qu'on enlève les socles à la fin ? Est-ce que ça générerait le trafic maritime ?
- > Dans l'eau il y a beaucoup plus de place et je ne pense pas que ça pollue beaucoup. C'est une bonne idée.  
Comment ça marche ? Combien est-ce que ça produit ? Combien ça coûte ?
- > La mer il y a déjà trop de choses terribles dedans (plastiques, pollution, pêche). Je suis contre. Il faut être vigilants aux dégâts que ça peut occasionner dans le milieu maritime. Il faut voir les projets en Allemagne, les murs d'éoliennes qui fonctionnent très bien. Les poissons et les oiseaux ne peuvent pas parler. Je suis contre ça va être catastrophique.
- > Les éoliennes flottantes, parfait. Ça ne consomme pas de terrain, d'espaces de logement, d'espaces agricoles. Utiliser l'énergie du vent c'est tout bon. Aucune appréhension à fond pour. Faire des parcs photovoltaïques importants, sur les lacs. Engagement contre le nucléaire.  
Je suis pour la sobriété, les réductions de consommation avant tout. Je ne comprends pas les gens qui trouvent les éoliennes moches les éoliennes flottantes, parfait.
- > C'est la première fois que je vois des éoliennes flottantes, c'est incroyable. C'est une bonne chose, tant que ça ne dérange pas trop les animaux marins.
- > Je suis contre, c'est des \*\*\* ceux qui font ça. Ça va rendre fous les poissons.  
Il faut être écoresponsable on met des éoliennes dans l'air, dans l'espace comme Thomas Pesquet.
- > Je ne connais pas l'impact des éoliennes, mais vu les dangers représentés par le nucléaire, fossiles, gaz... Dans un système capitaliste, c'est mieux de faire de l'éolien que du fossile ! En fait, avant tout ces projets, il faut consommer autrement et moins !  
Est-ce que vous êtes sûrs que ça n'a pas d'impact sur les vents (modification des courants) et sur la rotation de la Terre ?  
Est-ce que la mise en place des éoliennes permettrait de moins consommer de l'énergie ?
- > Je suis pour. Les pêcheurs, il faut comprendre que ça peut être bon pour la biodiversité. Les zones d'implantation peuvent être des réserves et ça permet à la biodiversité de prospérer. Dès qu'il y a quelque chose d'immergé, les poissons se multiplient. Je ne suis pas contre mais il faut mettre en place des réserves.  
Mettez en place des réserves de biodiversité autour des parcs éoliens !
- > Nuisances sonores, ça va faire fuir les poissons ou attirer on ne sait pas. Par rapport aux éoliennes terrestres, c'est mieux, parce que c'est vraiment moche, ça me gêne moins. Le plus loin possible de la côte !

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
1/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV

## Avis et arguments

- Encore un truc dans l'eau.  
Mettre un filet pour ramasser le plastique autour des éoliennes, ça rendrait le projet populaire. Ou mettre une plateforme qui servirait de point d'accès pour les bateaux qui ramassent le plastique. IBM propose d'acheter un ordinateur à condition d'avoir ramassé du plastique. Je suis pour mais ça fait une pollution, donc il faut que ça permette de dépolluer. Encore un truc dans l'eau. Avoir des crédits d'impôts si on fait de la participation citoyenne. Acheter une éolienne en mer en échange d'une réduction sur la facture d'électricité.
- Il faut faire attention à la pollution avant et après la production des éoliennes. L'hydrogène est plus intéressante. Il ne faut pas que ça dérange les transports, la pêche... Aussi, il y a beaucoup de monde qui vient sur la côte pour le paysage, il ne faudrait pas que ça les fasse fuir.  
Est-ce possible de les mettre plus loin pour qu'on ne les voit pas ?
- Les éoliennes ça ne me dérange pas. J'ai toujours vu des éoliennes depuis chez moi. C'est mieux que d'avoir des centrales. On ne va pas à la mer pour voir des éoliennes mais ça peut être le prix à payer.  
Comment l'idée est apparue de mettre des éoliennes en mer ?
- Je suis pour les éoliennes, c'est bien si ça permet de produire de l'électricité verte. C'est mieux que les énergies fossiles qui polluent.  
C'est important d'expliquer pourquoi l'éolien à terre est différent de l'éolien en mer. Et pourquoi l'éolien flottant est mieux. On ne les voit pas beaucoup. Je suis pour.
- Ça peut être dangereux pour les bateaux ? Quel est le risque que les câbles prennent l'eau ?
- Pas d'impact au regard des enjeux : lutter contre le changement climatique est la priorité pour les générations futures.  
C'est super, il faut le faire. Arrêtons de perdre du temps
- Pas trop d'impact. On entend tout et son contraire en ce moment... Nucléaire, renouvelable... Pas trop d'impact. Sûrement de gros enjeux économiques avec des gros qui vont se gaver.  
A qui vont profiter ces projets ? Est-ce que mon électricité va augmenter ou diminuer ?
- Si on l'intègre c'est l'avenir et il faut de nombreux projets. C'est moins coûteux que la montée des eaux ! Il faudrait faire les 4 parcs car c'est l'avenir.
- Il faut de tout. La mer est tellement grande. Des emplois à créer. Je suis contente de donner mon avis même s'il faut demander aussi aux spécialistes.
- Les oiseaux les éviteront... Mettre des dispositifs si nécessaire, l'avenir est aux énergies sans pollution. C'est joli et symbole de technologie. Enorme projet donc beaucoup d'argent en jeu.
- Les espèces marines vont souffrir aujourd'hui tout devient électrique donc besoin d'électricité les pêcheurs se feront payer des compensations avec des subventions. On pourrait aussi parler des enjeux si on ne fait rien. Super de donner notre avis même si c'est compliqué.
- La mer est grande, ceux que ça gêne s'éloignent. Il y a moins de voisins en mer qu'à terre. Les pêcheurs ont de la place et la plaisance ne va pas si loin. Sûrement des projets très chers. Je suis content qu'on demande l'avis aux gens des quartiers.
- Les oiseaux les voient de loin et ça fait des parcs pour les poissons. Toutes les énergies renouvelables sont bonnes à prendre. Si ça peut diminuer l'impact des chalutiers. C'est moins moche que les lignes hautes tensions. Sûrement des emplois à créer.
- Que disent les retours des fermes pilotes et les spécialistes ? On va devoir avancer vers une énergie décarbonée sans savoir. Le plus important, c'est l'énergie sans CO<sub>2</sub>. Que nous coûtera le fait de ne rien faire ? J'ai l'impression qu'on va décider sans avoir les éléments.
- C'est mieux que l'éolien terrestre, les pêcheurs devront s'adapter. C'est loin, invisible.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV
2/10/2021	MONTPELLIER_CÉVENNES	QPV

## Avis et arguments

- > Les oiseaux doivent les voir de loin. C'est mieux que les centrales nucléaires. La mer est assez grande pour les pêcheurs. Beaucoup d'argent en jeu, sûrement pour les riches. C'est la première fois qu'on me demande mon avis sur autre chose que les crottes de chiens ou la couleur des immeubles.
- > Pas de soucis particuliers. Il faut développer les énergies renouvelables pour l'avenir. C'est l'avenir de l'énergie.
- > Dangereux pour les éoliens, les poissons, les cétacés. Le nucléaire est une énergie décarbonée à poursuivre. La mer devrait être laissée aux poissons L'éolien industriel ce sont les grosses entreprises comme Total. Non à l'éolien industriel !
- > On sait encore trop peu de choses et pas de retour d'expérience. On doit de toute façon produire de l'énergie décarbonée. Il faut associer les pêcheurs à la discussion. Ça serait bien d'attendre le retour des parcs pilotes pour décider !
- > Les pêcheurs sont plus dangereux pour les poissons que pour les éoliennes. Il faut développer toutes les énergies renouvelables. Des emplois créés pendant l'installation. Le réchauffement nous pousse à agir de façon urgente et c'est une solution.
- > Les oiseaux et les poissons s'adapteront. C'est mieux que l'éolien terrestre il y a moins de voisins. Il faut de la place pour tout le monde. Je trouve ça très joli et très moderne. Sûrement beaucoup d'argent en jeu et peut être un peu d'emploi.
- > Si ça chasse les pêcheurs c'est bon pour les poissons. Il faut développer les énergies renouvelables. C'est pas moche et en plus ce sera loin. Quel prix pour mon électricité qui est toujours plus chère.
- > Peu d'impact, et les flotteurs peuvent servir de récif. Nécessaire pour une région à énergie positive. Suffisamment de place pour concilier les différentes activités. Des groupes industriels sont présents. Important pour les générations futures.
- > Les oiseaux vont être impactés. Important de développer les énergies renouvelables, pas compatible avec les chalutiers mais ce n'est pas forcément un mal des emplois créés pour le futur. Mieux que les centrales nucléaires et en plus énergies renouvelables.
- > Sûrement gênant pour les oiseaux. Il faut de tout dans la production d'énergie. Les pêcheurs seront sûrement impactés. Sûrement portés par des grands groupes industriels. Je suis contente que vous me demandiez mon avis même si je ne suis pas experte.
- > Ça gênerait les poissons, oiseaux, dauphins. Il en faudrait tellement pour produire comme une centrale nucléaire qui est plus sûre en terme de production. C'est pas compatible avec la pêche. C'est moche et sûrement bruyant. Trop cher, l'état devra subventionner.
- > Trop important pour ne pas impacter la biodiversité. Il faudra faire de nombreux petits projets participatifs. La mer ne devrait pas être un lieu d'activité. Pas de subvention pour les projets industriels. Privilégier la sobriété et multiplier les petits projets citoyens.
- > Je ne sais pas. C'est le rôle des politiques de décider. De toute façon on ne tiendra pas compte de notre avis. Vous allez jeter les questionnaires en sortant du quartier.
- > Trop d'impact sur les animaux. Le nucléaire produit beaucoup plus et on a 60 années d'expérience. Il y a d'autres activités concurrentes en mer. Arrêtons de privatiser la production d'énergie. L'électricité devrait être un bien public. Le nucléaire est la solution.
- > Les animaux ne doivent pas être sacrifiés pour le climat. L'avenir de l'humanité est en jeu avec le réchauffement, il faut agir Il y a de la place pour tous. Il faut le faire quoi qu'il en coûte. D'habitude on a l'impression que personne ne s'intéresse à notre avis.
- > Ils s'en foutent des oiseaux et des poissons. C'est sûrement une bonne idée. Les pêcheurs pourraient se faire embaucher pour aider à l'installation. Beaucoup d'argent en jeu. Il y a tellement d'argent en jeu que c'est pas mon avis qui va changer les choses.
- > C'est des hachoirs à oiseaux, il y a sûrement d'autres solutions moins moches. Incompatibilité avec le tourisme. Ça va faire fuir les touristes, notre seule activité.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Ça doit être problématique au niveau des poissons ; en tout cas c'est ce que j'ai entendu du projet en Bretagne. Je suis pour la frugalité, pour consommer moins d'énergie dans son ensemble. Mais si il faut plus d'énergie, je trouve que l'éolien est mieux que l'énergie nucléaire. Ça peut être une bonne alternative. Ça peut être globalement bien comme énergie.
- Qu'est ce que ça donne par rapport aux poissons, aux plantes ? Ça va les perturber non ? Est-ce que ça va tuer des oiseaux ? Peut être moins que sur terre... Parce que l'éolien sur terre, c'est un massacre pour les oiseaux !! Il faut diminuer notre consommation d'énergie avant tout, diminuer les déplacements, changer notre façon de vivre. [Après avoir donner chiffres sur la production d'énergie du projet]
- > Ça a l'air d'être rentable ! En tout cas ça, le solaire et les barrages, c'est mieux que le pétrole ! Si on veut garder un certain confort de vie, il n'y a pas de solution idéale, il faut faire des compromis. Je pense que ça va impacter les pêcheurs... Mais de toute façon, il faut arrêter la pêche, il ne faut plus manger de poissons pêchés ! Quel est le coût financier ? Est-ce que c'est rentable ? (coût installation et maintenance par rapport à énergie produite sur 30 ans de vie). Je dirais peut-être la zone où il y a le moins d'habitations en face... Donc zone D...
- Il y a peut-être des effets liés à l'origine des matériaux. Quelle est leur provenance ? Ce sont des questions à se poser... Il y a sûrement un impact au moment de la création des parcs, car on doit chercher les matériaux, mais l'impact est vite rentabilisé par le fait d'avoir une énergie propre. Je suis vraiment pour. Car il faut trouver une énergie plus propre. Par rapport au nucléaire. En plus quand on a des pics de consommation d'électricité, on va chercher de l'énergie à l'étranger, et ce sont des énergies carbonées... Donc il faut avoir des énergies plus propres. L'éolien en mer a l'air rentable d'un point de vue énergétiques, il y a beaucoup de vent.
- L'éolien flottant est mieux que sur terre, mais à condition qu'il n'y ait pas de perturbation des écosystèmes et que ça ne pénalise pas les pêcheurs. Donc c'est à implanter avec parcimonie, et il faut réaliser des études préalables sur l'impact environnemental. L'ancrage des éoliennes peut perturber les écosystèmes, les poissons, les crustacés... L'impact peut être éphémère, le temps que l'écosystème se remette. J'espère que c'est pas irréversible. Il est important d'avoir des détails sur le délai de cicatrisation de l'écosystème après l'installation des éoliennes. On a besoin d'énergies alternatives. Je suis favorable à l'éolien flottant par rapport à d'autres énergies. C'est mieux que les panneaux solaires qui nécessitent beaucoup d'hectares, et il n'y a pas tout le temps du soleil.
- > On a besoin d'avoir une indépendance énergétique. Il peut y avoir une fracture sociale liée au coût de l'énergie, les plus défavorisés peuvent ne pas y avoir accès. Il y a une augmentation du prix du carburant, ce qui a un fort impact économique et social. Et les aides pour les personnes défavorisées sont de la poudre aux yeux. Donc l'éolien pourrait permettre de diminuer cette fracture sociale liée à l'énergie.
- Le vent, et les vagues sont des énergies inépuisables, c'est intéressant d'aller sur ces énergies. Ça peut faire des nuisances, les filets des pêcheurs peuvent se prendre dedans. Si la reproduction des poissons est altérée, les pêcheurs peuvent être pénalisés.
- C'est sur les zones de migration des oiseaux, ça va les tuer, ça va être un cimetière. Les infrasons vont perturber la vie marine. Les éoliennes vont aussi perturber le flux d'air entraînant une réduction de l'hygrométrie. Ça peut générer un assèchement à terre et donc augmenter les risques d'incendie. Quel est le bilan carbone de l'installation ? Des matériaux, entretien, démantèlement... ? Le vrai problème c'est le changement climatique, qui exclut toute forme de production de CO<sub>2</sub> !! L'éolien est toujours associé à une autre forme de production, qui est le gaz aujourd'hui en France. Donc je suis absolument contre cette solution globale, à cause de l'utilisation de gaz. Par contre, si on associait l'éolien aux microcentrales nucléaires (de plus en plus en vogue), je pourrais être pour car ça permettrait de lutter contre le changement climatique. Mais éolien+gaz renforce le changement climatique, donc je refuse totalement cela. Il y a un risque de collision des bateaux. Il ne faut pas que les 2 parcs soient à côté pour limiter les impacts sur une même zone. Donc je dirais A et D. D parce que c'est en face de Fos sur Mer et de la Camargue, personne n'y vit.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile

## Avis et arguments

- Ça dénature la faune, les fonds marins. Il va y avoir des ondes vibratoires non, ça va impacter la faune. Dans l'eau le son perturbe beaucoup plus, les baleines, les dauphins... Je suis contre. C'est une installation colossale juste pour fournir en énergie la moitié de l'Occitanie. Avec le nucléaire on aurait une production tout aussi bien avec moins de coûts. S'amuser avec le vent ça ne sert à rien, je suis plus pour le nucléaire, il y a beaucoup plus de capacité de production.
- Si 2 zones doivent être choisies elles doivent être le plus loin possible l'une de l'autre, donc A et D. C'est bien de recueillir la parole avant le projet, je trouve ça vraiment bien. Mais est-ce que ce débat va être vraiment écouté ?
- Le milieu marin est très sensible... Est-ce que le projet va l'impacter, va modifier quelque chose ou pas ? Je sais que le littoral entre la Camargue et ici est très sensible, on a beaucoup de problèmes de transformation du trait de côte, avec des érosions, des engraisements... Est-ce que le parc éolien va influencer les courants marins ? Car cela peut avoir un impact sur l'effet érosion/engraissement des plages. Est ce que ça c'est mesuré ? En soit je suis plutôt pour, pour aller vers la transition énergétique. Quand on voit les parcs éoliens terrestres, je pense que c'est mieux en mer que sur terre. De toute façon il faut trouver des solutions. Je préfère aller vers ça que vers le gaz, ou d'autres hypothèses.
- A priori je ne pense pas vu la qualité des fonds sur lesquels les éoliennes vont être ancrées. Je pense qu'il est plus urgent de rendre la société moins énergivore.
- L'éolien en mer peut avoir moins d'effets délétères que l'éolien terrestre. Je doute de la part importante que peut fournir ce type de production notamment à cause de leur intermittence, qui complique grandement le réseau. je m'interroge sur la continuité de cette énergie, très dépendante du vent. Quel est le coût de déploiement ?
- Je sais pas. Les câbles peuvent avoir un impact sur le courant ? Il faut s'y mettre, passer aux énergies renouvelables. On est déjà très en retard en France !
- Je suis pour la sobriété. Ça va pas être évident pour la navigation. Quand il y a du mistral, on a pas le choix, on doit s'adapter, et on passe en plein dans les zones des parcs... Est-ce qu'on pourrait circuler dans ces parcs ? Zone C car ce n'est pas une zone importante de passage des chalutiers et plaisanciers.
- C'est une piste intéressante à priori. L'éolien à terre pose beaucoup de problèmes, notamment sur la faune. Et il y a des difficultés pour trouver des terrains pour les mettre (phénomène not in my back yard). Je pense que c'est moins compliqué que les éoliennes à terre, d'un point de vue paysage et faune.
- Je vois la mer comme un milieu désertique, mais il doit bien y avoir un impact quand même sur les animaux marins... Mais la mer est grande, on peut faire attention.
- En tout cas moi à priori j'ai un avis plutôt positif pour ce projet. Il y a peut-être un dérangement sur la faune, mais sûrement juste au début, à l'implantation. Et puis ensuite peut-être que les éoliennes peuvent faire un abri pour les poissons, ça peut être bénéfique pour la pêche. Dans le mix énergétique je pense que c'est une bonne idée. Moi je travaille dans une association pour sortir des énergies carbonées, donc je trouve que c'est une bonne solution ! [Après visualisation des montages photos d'éoliennes vues de la plage] : ah oui on les voit peu !! Quel est le coût économique ? Je suis inquiète des coûts de maintenance, car en plus l'eau de mer est corrosive. Quel est le cycle de vie ? Bon si elles durent 30 ans je pense que c'est bien, même si on doit extraire des matériaux pour les construire, c'est rentabilisé.
- L'ancrage doit avoir un impact sur la biodiversité.
- Les éoliennes sont non durables, c'est ce qui m'inquiète. Je pense qu'il faudrait moins produire. Je pense qu'on devrait aller vers plus de systèmes de productions individuelles, des mini éoliennes individuelles, des panneaux solaires individuels, plutôt que ces gros aménagements.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile

## Avis et arguments

- Je suis plutôt favorable [à l'éolien flottant] si ça ne dérange pas la faune. Quel va être l'impact sur la faune et la flore marine ? Est-ce que c'est plus productif que l'éolien terrestre ? Je suis étonné que ça produise autant !
- > L'Union Européenne s'est fixée des objectifs ambitieux en termes de transition énergétique, donc il faut mettre les moyens ! Je pense que l'éolien flottant est un bon début pour ces objectifs. Est-ce que ça peut impacter les navires commerciaux ? Ça va coûter combien ? Qui va financer ? Les éoliennes vont être construites ici en France ? Car il ne faudrait pas dépendre d'une puissance étrangère pour la construction. Il faut qu'on soit en autonomie C'est difficile de savoir. Il faudrait voir le vent. Il faudrait éviter la zone C si il y a pas trop de vent dans cette zone. Et éviter D, c'est proche du Parc Naturel de Camargue.
- Je pense que ça a aucun impact ; ça fait des récifs aux poissons C'est bien, si on ne veut plus de nucléaire il faut bien avoir autre chose !!
- > Les pays Nordiques fonctionnent comme ça et c'est bien. Je ne pense pas que ça génèrera beaucoup d'emplois. Sûrement des emplois temporaires pour la fabrication, quelques emplois pour la maintenance, mais c'est tout.
- Oui et Non. Forcément il y a toujours un risque, un impact, dès qu'on fait des aménagements, mais il va y avoir des études d'impacts qui seront menées. Avec un bureau d'étude neutre. Le risque va être évalué, et des mesures prises pour diminuer les risques et compenser. Tout sera mis en oeuvre pour diminuer cet impact, donc ce projet devrait être peu impactant. C'est bien, c'est important par rapports aux objectifs nationaux (autonomie énergétique des territoires, sortie du nucléaire...).
- > Moi je travaille dans le photovoltaïque, et on a besoin de grandes surfaces pour peu de production. L'éolien c'est plus productif par rapport à la surface utilisée. Cela permet de produire beaucoup sans impacter le quotidien des gens. C'est dans des zones de pêche ? Qu'est ce que les pêcheurs en pensent ? Il va y avoir des retombées importantes pour les communes (taxes). Ça va créer de l'emploi, faire vivre beaucoup de personnes.
- > Impacts minimes. Remplacer nucléaire. Pas trop d'impacts. Pourvu que ça se fasse.
- Peu d'impacts sur fonds marins, impacts faibles pour les oiseaux. Nettement favorable par rapport au nucléaire. Impacts négatifs pour les bateaux de plaisance. Pas de nuisance pour les habitants. Création d'emplois attendue (entretien, maintenance, installation). Beaucoup de vent vers les P-O.
- Moins de problèmes si c'est flottant pour la faune marine. Les flux migratoires des oiseaux ont-ils été pris en compte ? Relativement intéressant car ça n'utilise pas l'espace terrestre. Problématiques pour les pêcheurs. Choisir la zone où il y a le moins d'impacts pour la biodiversité, quitte à produire moins. Combien ça coûte ? Ou c'est stocké ? Curieux d'en savoir plus.
- Problèmes au niveau du transfert de l'énergie (transport, entretien). Impact visuel pas terrible. Faut que ce soit traité comme il faut. On fait pas forcément les bons choix. Faut de l'énergie (renouvelable c'est mieux) mais pas à tout prix. Projet très technique, il faut que ce soit abouti au niveau de l'étude.
- Bruit ou pas ? ça peut être compliqué pour la faune marine. Ça peut désorienter les oiseaux lors de leur migration. Renouvelables, pourquoi pas. Si la pression est limitée pour les pêcheurs, c'est bien. Il faut mettre les éoliennes là où il y a le plus de vent. Ça convient si ça remplace les énergies carbonées.
- Favorable à la diversité (blocs en mer attire les poissons). Mieux que le pétrole ou le gaz. Dérange en rien sauf pendant la construction.
- > Donne du travail aux bateaux (entretien). Toutes cher ! Faut-il encore expérimenter petit à petit ? Pour l'implantation et non pour l'expérimentation. Refuser l'éolien parce que c'est laid et ça fait du bruit est un scandale absolu.
- Pas de perturbations supplémentaires. Diversité de production c'est ok, indépendance par rapport au nucléaire. Difficulté pour les marins pêcheurs. Faut que ce soit le moins impactant. Modification de cap en bateau en tant que navigant. Produit de l'énergie, participe au mix énergétique. Les installer là où elles seront le plus productives. Faut que le projet aboutisse. Faut conclure. Ou on y va ou on arrête. Je trouve qu'on papillonne au niveau des énergies renouvelables.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile
2/10/2021	CLAPIERS - FÊTE DE L'ÉNERGIE	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
2/10/2021	MONTPELLIER FORUM DU MONDE NOUVEAU	Débat mobile
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir

## Avis et arguments

- > Espère que ça respecte la biodiversité. Plutôt favorable par rapport au nucléaire. Que ça ne gêne pas les pêcheurs. Création d'emplois (maintenance, entretien). Celles qui respectent le plus tout le monde. J'espère que l'avis des citoyens va être pris en compte, que tous les paramètres vont être respectés.
- > Les vents sont plus forts en pleine mer donc plus productifs que sur Terre. Ça va coûter beaucoup plus cher que les construire sur terre. Les installer par rapport au vent, là où il y en a le plus. Pourquoi pas faire des hydroliennes ?
- > Peut-être pour les oiseaux, c'est impactant, mais tant que ce n'est pas polluant. Ça va affecter les pêcheurs mais pas les touristes parce qu'on ne les verra pas. Pas d'impact visuel perturbant. Impact positif par rapport à l'emploi dans la région.
- > Est-ce que la Terre ne va pas changer d'axe ? Est ce que ça ne va pas créer des nuisances pour les poissons ? Il faut arrêter d'être capricieux, revenir à des choses plus simples, plus humaines. Être plus simple, moins consommer d'énergie, ne pas avoir dix portables. Zones préférentielles : dans l'Aude, c'est venteux.
- > Moins d'impacts avec le flottant, évaluer le bénéfice/risque. Concept intéressant, plutôt favorable aux éoliennes flottantes qu'aux éoliennes en béton, diversifier un mix électricité est intéressant sur le long terme. Déjà beaucoup d'éoliennes avec peut-être des excédents en mer, moins d'intermittence. C'est loin des côtes donc plus de matériel. Aluminium + polluant, moins de rendement dans les câbles. Zone D pour acheminer l'énergie en PACA.
- > Changement d'énergie, plus d'éoliennes que de centrale charbon. Positif sur l'emploi, emploi de demain. Très grosse pollution visuelle par contre. Il n'y a pas de solution miracle.
- > Ce n'est pas bon pour la Méditerranée, elle est trop petite. Il y a déjà trop de monde et trop de choses qui s'y passent.
- > Il y a des bonnes choses pour les poissons mais pas pour les oiseaux. Bon système, à améliorer. Si c'est bien loin ça va. Des cargos, on les voit pas tout le temps. Favorable aux éoliennes flottantes mais aux terrestres [sic].
- > Grand impact biodiversité. Ça nous endort, ça va faire du business.
- > Il y a d'autres solutions plus écolos, les panneaux solaires. Dénature le paysage. Cher au démontage, et ça ne dure pas longtemps. Contre, c'est dommage.
- > Les récifs artificiels permettent l'augmentation de la production. Bémol pour les oiseaux migrateurs. Plutôt inquiet sur l'impact des migrations parce que les hirondelles descendent en arrivant près des côtes. Elles sont assez loin, bon rendement car plus de vent en mer. Les pêcheurs ne se rendent pas compte de l'impact positif pour la production de poissons. Favorable, le site s'y prête bien.
- > Si ce projet se fait c'est qu'il y a un bilan risque/énergie positif. Pour augmenter l'installation d'énergie renouvelable. Pêche/transport compatibilité des usages. Tourisme représente un sacrifice nécessaire. Les générations futures vont intégrer cela dans le paysage comme nous avec les pylônes électriques. C'est cher, mais il faut investir en innovation pour que cela soit moins cher dans l'avenir. Avis positif.
- > Tous les projets faits aujourd'hui, il n'y aura pas d'effets bénéfiques avant 20 ans.
- > Les animaux marins doivent être habitués. De toute façon, il faut bien faire quelque chose, on ne peut pas s'éclairer à la bougie et faire notre lessive à la main. Si cela nous évite d'avoir des centrales en Occitanie... Peut permettre à l'Occitanie d'être autonome en électricité.
- > La quantité, combien d'éoliennes, parce qu'il va en falloir... Et que ça ne dépaysage pas, que ça ne soit pas trop moche disons.



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
5/10/2021	CLERMONT L'HÉRAULT	Micro-trottoir
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchatche débat

## Avis et arguments

- > Combien ça va nous coûter encore ?
- > C'est dangereux pour les animaux ou pas ? Ceux qui vivent dedans.
- > Sur le rendement des éoliennes, combien d'habitations on peut faire tourner avec ce projet ?
- > Est-ce que c'est uniquement des sociétés privées parce que nous par exemple dans les villages en campagne, on ne comprend pas trop, ça bénéficie un peu à la Mairie mais pas tant que ça. Donc il y a aussi ce problème-là, si ce n'est que pour des sociétés privées, je ne vois pas trop l'intérêt. Donc il faudrait que l'on soit plus renseigné là-dessus.
- > Qu'est-ce que ça va nous coûter, en termes d'écologie parce que c'est censé nous faire produire de l'électricité moins chère mais vu tout ce qu'il peut y avoir derrière comme répercussions. Moi je serais plus pour le solaire.
- > L'influence que ça a sur la vie sous-marine, les plantes, tout ce qui se passe dessous.
- > Je voudrais savoir si ce sera rentable de le faire, si ça ne polluera pas la mer, que ça n'apporte pas de conséquences plus tard au niveau de la faune, de la flore.
- > Quelle est la part du côté écologique d'utiliser le vent et quelle est la part des dégâts environnementaux par rapport à la construction de ces trucs-là.
- > Tant mieux c'est bien, après dans la Méditerranée, ça dépend où c'est, ça dépend de la pollution visuelle, ça dépend de tout ce que ça va entraîner pour la pêche.
- > Je suis évidemment pour les recherches dans le développement durable mais des sources que j'ai pu en lire, l'éolien n'est pas une technologie à 100 % fiable, je crois qu'une éolienne marche 1 jour sur 3.
- > Je suis pour. Il suffit qu'on demande pour interdire. En pleine mer, il y a la place.
- > Il paraîtrait qu'il coûte très cher pour très peu de rentabilité. Donc que ce soit sur l'eau, sur la terre, dans les airs...
- > On peut parler de l'intégrité de la structure dans ces moments, quand on voit les éoliennes sur terre comment elles se brisent, comment elles se cassent, les défauts qu'elles ont déjà. Je ne suis pas sûre que ce soit un investissement rentable pour l'humanité que de faire ce genre de choses.
- > C'est mieux que ce soit fait en mer que par ici parce que sur la barrage, les rivières et tout je suis pêcheur, franchement on a de moins en moins de poissons. Donc je pense que c'est le mieux à faire.
- > Je ne suis pas trop d'accord mais bon. Pour les fonds marins, pour les pêcheurs, pour plein de choses.
- > C'est un peu difficile, je ne sais pas le choix entre le nucléaire et ça (les éoliennes en mer), je pense que c'est quand même ça (les éoliennes en mer). Mais il y a des tonnes de béton, et ce n'est pas pérenne, c'est quelque chose qui s'abîme et en mer ça va être pareil pour les paysages. Nous on le verra moins mais est-ce que c'est bon pour tout ce qui se passe dans la mer. Franchement je ne sais pas, j'ai un gros doute là-dessus.
- > On a l'impression que dès qu'il y a une idée, tout le monde saute dessus, nouveauté des éoliennes offshores, tout le monde s'en empare, et bientôt une nouvelle chose... C'est un cycle infernal, on change à tout va et en définitive on ne sait pas où on va. Il faut prendre le temps, tout va trop vite, beaucoup trop vite. La pression est telle que ces nouvelles technologies vont être excessivement chères, l'électricité va grimper, certains ne pourront pas l'acheter, le niveau d'écart entre ceux qui peuvent et ceux qui ne peuvent pas va être énorme et ça ça fait peur, à quoi bon produire que pour quelques uns ? Je rejoins monsieur sur l'aspect de besoin vital de l'énergie ou une simple marchandise.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
7/10/2021	GIGNAC - LYCÉE SIMONE VEIL	Médiathèque Tchathe débat
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > La mer appartient à qui ? Parce que sur terre ils achètent le terrain, il y a des taxes, mais en mer, ça revient à qui ?
- > Je crois qu'il faut se poser une autre question, est-ce que l'énergie est une marchandise ou un besoin vital ? Si le débat porte sur le marché de l'électricité, pour moi ça ne m'intéresse pas, on est à côté de la plaque. On dicte toujours en fonction du marché, il faut sortir de la logique marchande sinon ça va être catastrophique.
- > 25 ans... On dirait plutôt une durée de contrat que d'une durée de vie d'une éolienne. Et surtout si les entreprises font faillite, elles resteront...
- > Je vais vous donner un cas pratique, en 1980 en Corse, il y avait un projet d'EDF pour l'hydraulique capable de subvenir au besoin énergétique en Corse. Finalement abandonné et pourquoi ? Les politiques ont décidé de vendre l'électricité à l'Italie qui aujourd'hui la revend à la Corse, c'est aberrant. Ça part des choix des politiques et il y a besoin de plus de logique et de cohérence.
- > Il y a ceux qui se basent sur la capacité technique et ceux qui surfent sur l'effet de mode, des tendances... Sauf que le marché est déconnecté de la contrainte technique.
- > J'ai entendu parler de turbines marines, l'avantage c'est que ça ne se voit pas, par contre l'impact sur la biodiversité doit être fort, il faudrait plus étudier cette alternative. Quelle sera la maîtrise publique de ce projet ? Il pourrait y avoir des sociétés mixtes pour la gestion – à moitié citoyenne.
- > Quelle énergie on veut pour demain et où est ce qu'on les veut ? Si on quitte un certain modèle centralisé pour installer des énergies renouvelables, on va forcément passer par une transition d'instabilité. Il faut certes produire différemment mais il faut aussi envisager très sérieusement de consommer différemment.
- > 40% c'est un objectif politique... C'est bien au-delà des possibilités techniques. Pour les territoires d'Outre-mer l'objectif c'est l'autonomie énergétique d'ici quelques années... D'années en années les objectifs sont de plus en plus haut mais difficilement atteignables. Et d'ailleurs c'est même plus souvent les économistes que les politiques qui orientent, c'est une sorte de forçage, en misant 40 % on peut espérer avoir 15-20 %.
- > Il y a un manque énorme de données sur l'impact de ce projet sur la biodiversité.
- > Je ne sais pas si vous vous en rendez compte mais il y a un refus de tout, de débattre. Regardez, en définitif on est quoi, 13 ? Mais on pourrait et devrait être bien plus autour d'un projet pareil !
- > Il faut que toutes les solutions alternatives soient testées en masse pour en déduire des solutions et avoir de la matière pour prendre des décisions à l'avenir.
- > Je crois qu'il faut se poser une autre question, est ce que l'énergie est une marchandise ou un besoin vital ? Si le débat se porte sur le marché de l'électricité, pour moi ça ne m'intéresse pas, on est à côté de la plaque. On dicte toujours en fonction du marché, il faut sortir de la logique marchande sinon ça va être catastrophique.
- > Dans le paysage il y a déjà des bases pétrolières, donc des éoliennes flottantes pourquoi pas ? En termes d'infrastructures je ne vois pas en quoi ça choque.
- > Si t'as pas d'électricité, t'as rien à part le gaz.
- > C'est une connerie, ça défigure le paysage. On pourrait la mer.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Il faut écouter les opposants pour voir quels sont leurs arguments, mais je pense qu'il faut aller vers ce type d'énergie. Il y a peut-être des problèmes avec les pêcheurs, mais je crois que les chaluts sont plus nocifs pour la faune marine. Il y a bien longtemps qu'on aurait dû s'y lancer, quand on voit les pays scandinaves. On est en retard.
- > C'est très bien, ça ne gâche pas le paysage et ça ne gêne personne à part les mouettes. Et encore...
- > Je suis plutôt favorable, à condition de bien vérifier l'impact sur la faune et la biodiversité. Si cela permet de démanteler des centrales nucléaires ou qui émettent du CO<sub>2</sub>, ça va dans le bon sens. Et en plus cela développe une nouvelle filière économique.
- > Pour moi c'est n'importe quoi pour la nature et pour les fonds marins ce projet. C'est pour prendre du fric à la fin. C'est tout.
- > Si c'est technologiquement faisable, pourquoi pas. Mais il faut bien continuer à débattre et discuter avec tout le monde.
- > On n'en veut pas, car nous on pêche. Le pêcheur n'aura plus le droit de pêcher. Vous savez quoi : vous nous filez de l'argent, et vous mangerez des pilules à la place des poissons frais.
- > Les éoliennes ça coûte de l'argent au consommateur quand ça ne tourne pas. Et connaissez-vous vraiment l'impact sur la faune et la flore ? Personne ne sait.
- > Ils sont en train de nous enlever nos zones de pêches. Si ça ne change rien pour nous ok, mais que ça nous empêche pas de travailler.
- > Les gens dans la rue, ils ne comprennent rien à la mer. Il faut que ce soit les gens de la mer qui décident. On est au courant de rien et ils décident à notre place.
- > Je pense que c'est un projet valable. Il y a du vent dans la zone et, en mer, il est bien plus fort et régulier. Il faut en profiter.
- > C'est génial, je suis pour ! Je ne veux plus que mon énergie vienne des pays du Golfe. On ne manque pas de vent ici, il faut en profiter à fond. On admire bien aujourd'hui des moulins à vent qui ont 400 ans.
- > Je préfère ça que des centrales nucléaires. Au moins, on n'aura pas de grandes catastrophes avec ça. De toute façon, il est difficile de contenter tout le monde. Mais c'est mieux que le nucléaire. C'est pas fixe, on pourra les déplacer ou les enlever si ça gêne vraiment.
- > Le coût de l'entretien en mer doit être important et la durée de vie des éoliennes en mer doit être plus courte que celle à terre. Je me demande si le projet peut être vraiment rentable.
- > C'est à tester, pour voir si cela contribue vraiment à produire de l'électricité. Après si ça demande trop de maintenance, il ne faudra pas généraliser. Mais 100 éoliennes, c'est pas énorme. Si ce n'est pas une structure publique qui gère, c'est nul.
- > C'est pas mal comme projet, j'achète. Il faut de toute façon arrêter le chalutage. Par contre sur les couloirs de migrations des oiseaux, c'est une question. Il faudra utiliser des radars sur les sites prévus.
- > Je suis favorable à ce projet. Tout ce qui contribue à développer les énergies douces contribuent au final à la protection de la nature.
- > Je suis plongeur, j'avais entendu parler de tels projets dans la mer du Nord. Mais quel est le rendement ? Il faudrait que je sois plus documenté pour me prononcer.
- > Faut voir. Je ne suis ni pour ni contre. Si ça fait baisser un peu le prix de l'électricité, pourquoi pas. Et si ça enlève un peu de nucléaire, alors tant mieux.
- > Je suis partagé. Il faut de l'éolien en mer comme appoint pas comme base. C'est trop intermittent comme énergie. Le nucléaire reste la base de la production, et l'éolien en mer vient en complément. Il faut écouter en priorité ceux qui exploitent ces zones.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > J'adore ce projet d'éoliennes en mer Méditerranée. Je trouve ça beau. Je suis contre les énergies fossiles. Mais nous vivons dans une société qui vit dans la croissance en permanence : l'éolien est une solution provisoire. Si on ne limite pas la croissance, on ne s'en sortira pas et on risque des catastrophes. Je n'ai pas d'avis quant à la distance des côtes.
- > Avec ce projet, on a tous les inconvénients à terre qui deviennent des avantages en mer. Ça fait des réserves à poissons. C'est loin. Ça ne gêne pas la plaisance.
- > Je suis pour. Ça ne me dérangera pas de voir des éoliennes en mer. Mais seule crainte, c'est la solidité de l'amarrage. La mer est parfois vraiment forte ici.
- > Je suis pour les énergies renouvelables. Ça me gênerait qu'on ne puisse pas passer entre. Mais avec 1km entre chaque, ça va. Autant à terre quand il y en a beaucoup c'est embêtant, alors en mer autant en profiter.
- > Je suis pour ce projet. Il faut développer les énergies renouvelables. Les avantages dépassent les inconvénients. L'esthétique, ça ne me gêne pas. Je suis aussi pour faire des économies d'énergie en parallèle.
- > Je suis plutôt négatif, je suis un amoureux de la mer. Après avoir industrialisé la terre, on va industrialiser la mer. Ça me gêne. Mais je ne connais pas tous les tenants et les aboutissants de ce projet.
- > Construire des éoliennes, ça coûte et ça pollue. En mer, ça peut perturber les poissons et les oiseaux à terre. Ça serait bien de pouvoir se passer du pétrole, mais c'est une illusion perdue. On nous a rendu dépendant, les grandes firmes se font de l'argent sur cette dépendance. Avec l'éolien en mer, ils vont foncer et faire ce qu'ils ont envie de faire. C'est comme Macron avec le panel citoyen.
- > C'est une catastrophe. C'est beaucoup de nuisance pour peu de rentabilité. Je suis pour le nucléaire. C'est bruyant et ça détruit le paysage. Ça défigure les sites et on est en train de défigurer notre monde.
- > Si on peut faire de l'électricité renouvelable, oui ! Mais est-ce que ça va avoir un impact sur ma facture ?
- > Je suis assez pour. C'est une question de souveraineté et de mode de production de notre énergie. On n'exploite pas du tout notre côte. Il faut profiter de ce potentiel, comme dans les pays du Nord.
- > Je puis plutôt en faveur de ce projet. C'est un très bon moyen de compléter les sources de production électrique. Il n'y a pas de solution unique. Il faut diversifier les sources pour être durable.
- > Comme tout projet, ce n'est pas neutre. C'est une énergie aléatoire. Je me demande quel est le coût du kWh par rapport à d'autres sources d'énergies.
- > C'est quelque chose qui n'est pas naturel. Quand on pense à tous les déchets qu'il y a, c'est allé trop loin. On a trop abîmé la planète. Je lis des choses sur les voitures électriques : ce n'est pas si bon que ça. Alors je me questionne. Est-ce que ces éoliennes produisent des déchets ? Peut-être moins. Peut-être que cela peut empêcher de polluer davantage. On ne peut pas vivre sans électricité de toute façon. Moi, je n'ai pas envie de vivre 100 % nature. Je suis bien contente d'allumer ma lumière.
- > Le débat est une très bonne chose. Il faut trouver des alternatives au nucléaire. Ça fait partie de la solution.
- > Il faut absolument un parc d'éoliennes en mer pour l'avenir. Notre parc marin s'y prête bien.
- > Je suis partagé. Les impacts pourraient être très importants sur les fonds marins et sur les animaux marins.
- > C'est mieux que le charbon ou le nucléaire, en attendant peut-être de trouver une solution parfaite qui n'aurait aucun impact négatif sur la faune et la flore.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile
12/10/2021	MARSEILLE	Débat mobile

## Avis et arguments

- C'est bien, ça développe les énergies renouvelables. Mais Sea Shepherd alerte sur les écosystèmes, donc je me pose des questions.

> Ça peut vite être très moche, comme au Danemark. Ça peut aussi porter préjudice à l'écologie. Bon, je ne suis pas convaincue : c'est beaucoup de vent pour pas grand-chose.
- Jancovici dit que c'est du pipeau, il y a des métaux rares. Ça demande du béton, de la ferraille qu'on va chercher en Chine. C'est un scandale absolu, alors qu'on sait faire en France.

> Je voudrais en savoir plus avant de me prononcer. Quel va être l'impact sur la mer lors de l'installation ? Comment la faune et la flore vont réagir ?
- C'est difficile, d'évaluer et de mesurer les impacts négatifs de ce projet sur la pêche et l'économie de la pêche. Il faut attendre les résultats des fermes pilotes avant de lancer les projets et faire à ce moment-là une consultation publique.

> Je suis contre ce projet car nous continuons à vouloir maintenir notre niveau de consommation. Les projets d'éoliennes sont prévus pour remplacer une source d'énergie de notre consommation. Nous ne pouvons pas continuer à consommer de façon infinie dans un monde fini. Je me demande si les études d'impacts seront vraiment prises en compte dans la décision finale.
- Les champs d'éoliennes en mer empêchent le chalutage qui déstructure les fonds marins. Ils permettront un effet réserve nécessaire pour atteindre les objectifs de zones préservées.

> Pour montrer les effets bénéfiques au bout de quelques années, il serait intéressant d'installer des caméras immergées pour suivre en direct cet effet, et l'évolution de ces réserves. Je suis très favorable à l'éolien en mer car je suis opposé à la construction de nouvelles centrales nucléaires. Seul l'éolien en mer permettra de fournir suffisamment d'énergie pour remplacer peu à peu le nucléaire.
- C'est bien. Il faut produire de l'électricité, si on veut vivre en paix.
- C'est intéressant pour remplacer le nucléaire. L'impact visuel me paraît limité.
- Les éoliennes sont recyclables. Concernant les oiseaux, il y a des moyens de contourner ça. Je suis favorable. La technique arrive à maturité.
- Avec le vent que l'on a c'est très bien. Je mettrais bien une éolienne et des panneaux solaires sur ma terrasse, si je pouvais. La principale nuisance, c'est le bruit si elles sont trop proches. La seule question qui reste, ce sont les pêcheurs. C'est leur gagne-pain, ce sont les premiers concernés. Avec le vent que l'on a c'est très bien.

> Je suis très favorable à un développement massif des énergies renouvelables. Il faut mettre le paquet maintenant.
- Je suis très favorable à un projet important d'éoliennes en mer. Il faut augmenter la part des énergies renouvelables de façon à atteindre l'objectif fixé de diminution de l'énergie nucléaire. Il faut faire vite et que cela ne s'enlise pas dans des procédures interminables.
- Je suis d'accord, mais il faut les mettre plus loin pour ne pas les voir.
- C'est une bonne chose, ça aide à développer les énergies renouvelables. C'est une bonne chose pour l'environnement. Il faudrait aussi développer ce genre de projet dans les pays pauvres.

Ensuite je trouve que c'est dangereux pour les mammifères marins parce que si les filets se craquent, c'est toute la Méditerranée qui est touchée.

> Mes propositions sont de mettre des grilles autour des éoliennes pour éviter que les volatiles et des animaux marins ne s'approchent. De mon point de vue je trouve que c'est un bon moyen de créer de l'énergie renouvelable. Toutefois son emplacement pose la question de la surexploitation de l'espace maritime, en effet les transports maritimes tels que les bateaux de croisières, les transporteurs de marchandises et les bateaux de plaisance occupent déjà cet espace.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
12/10/2021	CAVEIRAC	Médiathèque Tchathe débat
12/10/2021	CAVEIRAC	Médiathèque Tchathe débat
12/10/2021	CAVEIRAC	Médiathèque Tchathe débat
12/10/2021	CAVEIRAC	Médiathèque Tchathe débat
12/10/2021	CAVEIRAC	Médiathèque Tchathe débat

## Avis et arguments

> Une éolienne, il y aura une cellule génératrice, ça envoie des vibrations qui sont amplifiées dans la mer, et les bancs de poissons vont partir, les cétacés aussi et au bout ça nous impactera, enfin les pêcheurs, et nous aussi, les consommateurs. Moi je veux bien revenir au vélo, changer d'énergie mais il faut changer pour ça la société qui consomme beaucoup. Changer l'énergie individuelle pour aller vers de l'utilisation collective. Il ne faut pas être naïf, quand l'Etat se lance dans un projet de 25 ans, c'est pas pour le démanteler, il y aura une reconduction surtout avec les enjeux de commercialisation qu'il y a derrière.  
C'est comme les autoroutes, l'Etat donne la possibilité d'exploitation, ça ne disparaît pas. C'est toujours mieux chez le voisin !

> Je vois pas comment on peut rentrer dans les accords de Paris, alors que la consommation d'énergie va doubler d'ici 2050. Pourquoi ne pas attendre d'avoir plus de recul et basculer sur des énergies renouvelables que l'on maîtrise en attendant ? Principe de précaution. On fait quoi ? Il faut combien d'années pour évaluer l'impact d'un tel projet ? En attendant on peut faire quoi ? Je ne vois pas bien le temps que l'on donne et la temporalité dans ce projet. Autant tout mettre à Martigues, c'est déjà moche.  
Comment se fait l'arbitrage par rapport à ce débat public ?  
Est-ce qu'on a une idée du linéaire de lignes électriques qui vont être déployées pour redistribuer l'électricité ? Est-ce qu'on va utiliser les existants ? Parce que ça risque d'être très moche toutes ces lignes de tensions aussi.

> Je suis étonné de voir qu'il n'y a pas d'analyse de cycle de vie dans le dossier de synthèse du maître d'ouvrage, les émissions de gaz à effet de serre de la création au démantèlement. C'est ce qui intéresse le public ! Finalement, ce qui compte c'est ce qu'on consomme et ce qu'on pollue. Fixer un seuil que l'on ne peut pas dépasser. Peu importe le comment cette énergie est produite, il faut surtout tendre vers une consommation raisonnée.  
Est-ce qu'on ne pourrait pas développer plus la géothermie ? Pourquoi on met pas les mêmes moyens pour chercher de ce côté-là ?  
J'ai pas confiance, et le manque de communication et d'infos sur l'existence du débat, cache quelque chose, on dirait que c'est fait exprès. Ça perd complètement en crédibilité.  
La communication autour de l'existence du débat était inexistante, on en avait pas entendu parler avant ce soir, quels moyens sont mis avant l'ouverture du débat public pour dire que ça va avoir lieu ?  
Où se joue le débat public ? Parce qu'ici on est peu, il n'y a pas d'échantillonnage solide...  
J'ai comme l'impression que c'est un test grandeur nature... Comment ça se fait qu'avec tous les moyens techniques de communication actuels, il n'y a pas eu plus de communication sur l'existence du débat public ?  
On dirait qu'il fallait pas l'ébruiter pour pas que ça fasse pas de vague... Je trouve ça étonnant qu'il n'y ait pas eu d'études d'impact poussées en amont du projet... Pourquoi y a-t-il pas d'expériences tirées sur l'éolienne déjà installée ?

> Quels sont les critères de remise en état d'un fond marin ? Si c'est qu'une ancre qu'on retire ok mais avec les câbles enfouis c'est plutôt sur cette zone là que ça me semble compliqué...  
Remise en état ça ne veut pas forcément dire d'enlever, si peu d'incidence ou de pollution finalement, ça peut être plus intéressant de laisser en l'état.  
Pourquoi y a-t-il qu'une éolienne flottante en France, pourquoi on est en retard ? Pourquoi on est parti avant sur autre chose et pourquoi maintenant on part là-dessus ?  
Mon ressenti, c'est comme des fouilles avant un gros projet, on creuse puis on recouvre et plusieurs mois après on dit « oui oui, on l'a fait, il y a eu des fouilles », légalement ça a été fait mais de quelle façon ?  
Ça va se passer comment avec tous les câbles de raccordement sur le littoral ?

> On est dans l'urgence, il y a des gens qui ont alerté là-dessus y'a des années et on ne les a pas écoutés et maintenant on dit aux citoyens « vite vite, 2030 c'est demain ». On parle de produire plus d'électricité mais est-ce qu'il y a un engagement dans la limitation de la consommation aussi ? Ma question était presque anecdotique sur l'aspect esthétique quand on voit les enjeux derrière... Ils se donnent bonne conscience, on se demande presque si c'est pas pour voir jusqu'où ça va tiquer... Et faire passer le reste.  
3 mois de débat public avec juillet et août... Pour les 150 propositions sur le Climat soumises au Président de la République, on s'est bien fait bananer, c'était des heures et des heures de travail et on a vu comment ça a été reçu... alors pardon de douter de l'utilité de ce que l'on dit... Est-ce que pour le projet de nouvelle centrale dans la Vallée du Rhône, est ce qu'ils vont aussi saisir une commission pour un débat public ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
12/10/2021	CAVEIRAC	Médiathèque Tchatche débat
12/10/2021	CAVEIRAC	Médiathèque Tchatche débat
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile

## Avis et arguments

> Au bout de 25 ans, après tout ces aménagements, perturbations lors de l'installation, quel est l'intérêt de pas poursuivre finalement ? La confiance en ce débat publique n'y est pas... On est pas naïfs.

Il y a des banques énormes de données sur la faune et la flore, à recroiser, et qu'il faut affiner en local, mais on devrait avoir des infos sur l'impact pour donner un avis.

> Ce qui m'interpelle c'est qu'elle soit ancrée au fond, vu la force des vents et quand on voit comment un bateau peut dévier en pleine mer, avec sa propre inertie, sur de tels ouvrages, j'ai du mal à concevoir la réalisation de telles éoliennes flottantes. Il existe d'autres outils pour concerter l'ensemble de la population, comme de la votation... Avec RTE c'est copain copain... ce qui pourrait être la bonne solution on cherche pas, pourquoi, parce que ça rapporterait moins.

> On pourrait faire des trous dans les ancrages pour servir de refuge pour les poissons. C'est bien il y aura moins de pollution. Mais il faut que les oiseaux évitent cet espace.

> Je ne savais pas que c'était si avancé comme technologie. Je dis oui mais attention au baleines et cétacés. Je souhaite travailler avec ces énergies vertes en Afrique (Sénégal et Guinée).

C'est un beau projet pour éviter la pollution sur terre, et le bruit pour les gens. Personnellement, je trouve que c'est beau, ça me fait penser à Sancho Panza et Don Quichotte quand on les voit du train. C'est moins laid qu'une centrale avec ces fumées.

> Je n'ai pas pensé aux oiseaux, ils ne sont pas bêtes : quand ça tourne, ils ne vont pas se mettre dessus. Il faut faire attention aux tempêtes car la Méditerranée se met en colère très vite.

> Je trouve ça intéressant, c'est bien pour l'écologie. En 2028 j'aurai 19 ans.

> D'après ce que j'ai entendu, ça n'est pas très intéressant. Ça tue les oiseaux et ce n'est pas beau dans le paysage. Je préfère le nucléaire.

> Si ça ne pollue pas la mer, c'est bien.

> Bien sûr c'est important pour l'environnement. Il faut faire attention là où on vit. Nos enfants vont vivre comment ? Dans la Méditerranée il y a beaucoup de vent, avec le Mistral. Ce projet m'intéresse.

> Aucun problème pour faire de l'électricité en mer. Ce qui m'intéresse c'est que l'électricité soit moins chère. Je mange dans la rue tous les matins.

> Ce projet est intéressant, mais je paye cher mon électricité. Il faut que cela permette de diminuer le prix de notre électricité.

Je trouve que c'est bien, sinon comment on va faire si on est toujours à la merci des autres pays pour nos enfants. A 15 ans je travaillais déjà. Il va y avoir un peu de dégât dans la mer : on ne peut pas faire d'omelette sans casser des œufs, je le sais. Ce que je ne comprends pas c'est qu'ils démolissent des forêts entières, pour le soja par exemple. Il y en a qui ne regarde que leur intérêt et leurs profits. Mais nous on a du Mistral : on met des éoliennes et ça nous fera du courant.

C'est la première fois que j'entends parler des éoliennes en mer, mais je connais bien les éoliennes à terre. Je suis intéressée et curieuse. > Cela me fait plaisir de voir tourner les éoliennes. Il y a beaucoup de vent en mer : je m'en aperçois quand je vais à Oran en bateau. On a une facture de 1900€ à 3 : nos retraites n'augmentent pas, mais les prix de l'électricité oui.

> En pleine mer, c'est moins dérangeant qu'à terre. Il faut les mettre assez loin du littoral. Ça peut être une bonne idée. C'est une énergie naturelle. A Fos tout est encore pétrochimique.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
13/10/2021	MARSEILLE - MARCHÉ DE LA BELLE DE MAI	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Moi j'adore les éoliennes, je trouve ça super beau.
- > Pourquoi pas l'idée me paraît bonne. Je préfère les éoliennes en mer. On a du vent et on sera plus indépendant pour nos ressources énergétiques. C'est mieux que le nucléaire. Je ne comprends pas pourquoi on n'a pas fait ça plus tôt. Il faudrait que ce projet ne tombe pas à l'eau, comme tant d'autres.
- > Ça me semble louable. Mais c'est dur de se prononcer sans les retours d'expérience sur les impacts environnementaux. Il faut d'abord tester. Je suis plutôt favorable si ça ne nuit pas gravement à la faune marine.
- > La mer est transformée et polluée. Je défends la Méditerranée. Je veux que mes enfants voient les espèces que j'ai vues. On n'a pas été au bout des panneaux solaires sur les habitations, sur les toitures. Il faut mieux gérer la consommation d'énergie. Il y a beaucoup à revoir. Je préfère faire des économies d'énergie et préserver la faune et le milieu. Il faut préserver tout cela.
- > Je découvre de nouvelles choses, même à 80 ans. Je suis arrière-arrière-grand-mère. Mon père a été fusillé à Forcalquier. C'est bien. Il faut que cela progresse. C'est normal d'utiliser le vent, c'est très bien.
- > Les politiques mal informés croient les éoliennes « écolos », encouragées par la gratuité du vent. C'est une grave erreur car les milliers d'éoliennes et les parcs qu'on s'appête à installer en mer vont aggraver le réchauffement planétaire et les catastrophes. La force du vent va être complètement absorbée par les éoliennes. L'éolienne consomme le vent. Il y aura moins de vent à cause des éoliennes.
- > A priori, je suis pour mais à condition que ce soit pour remplacer les énergies fossiles et non pas pour augmenter la croissance de la production et consommation d'énergie.  
Faire plus de communication dans les associations locales d'écologie type AMAP, Coopérative, Cinéma d'Art et d'Essai etc.
- > D'un point de vue paysager, les éoliennes me dérangent moins depuis la côte rocheuse que la côte sableuse. Une distance de 30 km me semble raisonnable tout en évitant une disposition linéaire pour éviter l'impact sur la ligne d'horizon. Il faut privilégier des regroupements plutôt resserrés comme marqueur de paysage.
- > Il ne faut pas que ça détruise la biodiversité même si ce n'est pas cela qui va m'empêcher de dormir.  
Est-ce-que le projet appartiendra à la région ? Est-ce-que cela remplace une autre énergie ou cela s'additionne ?
- > Je suis pour afin de ne pas continuer avec les centrales nucléaires et stocker des déchets radioactifs, m\*\*de !  
  
Ce n'est pas si propre que ça !  
> Il vaudrait mieux ne pas utiliser d'énergie tout court.  
Je suis pour les énergies vertes mais pas en mer, c'est une pollution visuelle.
- > Sur le paysage, cela ne me dérange pas du tout, c'est moins embêtant que les bagnoles.
- > Je suis pour car je pense qu'avec une bonne réflexion autour du projet, on pourrait trouver un juste milieu pour produire de l'énergie sans détruire l'écosystème.  
Pensez-vous que ce projet puisse être en adéquation avec son lieu d'emplacement ?
- > Je sais que tout projet énergétique a des impacts. Il faut prendre celui qui fait le moins de dégâts. Est-ce-que c'est l'éolien en mer ? Je ne sais pas !



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	HALLE TROPISME-MONTPELLIER	Débat mobile
14/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
14/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
14/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
14/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
14/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	RIVESALTES	Projets scolaire primaires
14/10/2021	RIVESALTES	Projets scolaire primaires

## Avis et arguments

- Dans le parc naturel marin, c'est une aberration car ça va avoir des impacts.
- > Est-ce que les mettre sur les côtes n'est pas moins risqué pour les mammifères marins ? Je préfère encore des éoliennes à des centrales nucléaires : le minerais on va le chercher en Afrique et ça créer des conflits on ne sait pas quoi faire des déchets. Il faudrait que l'Etat soit plus transparent sur ce type de consultation.
  - > Je propose un référendum national sur l'éolien en général terrestre et maritime avant de décider la poursuite du développement de ce projet. Il faut envoyer votre dépliant du débat dans toutes les boîtes aux lettres.
  - > Je suis favorable à la seule condition que les bénéfices du projet soient reversés au public.
  - > Je suis pour du moment que ça fait avancer le schmilblick écologique et que cela permet à tout le monde d'avoir de l'énergie. En ce sens, ce projet semble être un progrès.
  - > Je crains juste que ça puisse polluer le paysage pour les locaux.
  - > Je suis pour, pour arrêter de faire fonctionner des centrales nucléaires et stocker des déchets, merde !
  - > Le nouveau projet de petites centrales nucléaires ne tient pas debout. Il faut de grosses centrales de production électriques parce qu'on ne peut pas obliger les propriétaires à produire leur consommation sur leur toit. Il faudrait changer la Constitution.
  - > Ce projet est nécessaire pour diversifier le mix énergétique mais comme les petites centrales nucléaires, il y a peu de recul.
  - > Travailler sur la géométrie du parc pour que ce soit moins industriel sur le plan de la perception. Quelle est la durée de vie d'une éolienne ?
  - > Peu d'impact car ceux que ça gêne s'éloigneront. Il faut changer pour nos enfants. Trop loin pour gêner le tourisme. L'électricité devrait être un droit universel.
  - > Quel est le prix de ma facture avec l'éolien ? Ce sont les entreprises d'ailleurs qui gagneront l'argent. Mon électricité à moi est toujours plus chère
  - > Tout devient électrique alors c'est important. Quand on parle des invisibles on pourrait aussi parler des non-entendus et écoutés.
  - > Les oiseaux passent à côté. Important pour demain. La mer est très grande, il y a de la place pour tous. Ça va créer des emplois pour les jeunes. C'est gentil de nous demander notre avis.
  - > Ça doit se voir de loin pour les oiseaux. Urgence d'agir. C'est joli et sûrement efficace.
  - > Ça me gênerait car si tu veux te détendre à la plage, nager et tu vois une éolienne en mer ça gênerait des gens.
  - > D'un côté, il faut de l'énergie pour quelque chose, mais il y a des choses qui doivent exister comme des animaux. Comment on va faire pour manger, comment on va tous faire ? Alors, il faut un peu moins utiliser d'énergie et plus agir pour l'environnement comme par exemple recycler, faire plein de choses, faire ce qui est juste pour la planète. La planète n'est pas une moqueuse, une chose qui ne compte pas. Sinon, comment on va tous vivre ?
  - > Je trouve que les éoliennes c'est pour donner de l'énergie aux gens, pour qu'on apprenne, pour qu'on ait un bon environnement dans la vie et pour que tout le monde puisse avoir de l'énergie. Et avoir des éoliennes, ça sert pas que à avoir de l'énergie, ça sert aussi pour l'environnement, pour le bien de tous.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
14/10/2021	RIVESALTES	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	RIVESALTES	Projets scolaire primaires
14/10/2021	RIVESALTES	Projets scolaire primaires
14/10/2021	RIVESALTES	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires

## Avis et arguments

- > Mon avis sur les éoliennes en mer est non car l'alimentation est plus importante que l'énergie. Les chalutiers pêchent du poisson pour que nous on les mange. Mon avis sur les éoliennes en mer est non car l'alimentation est plus importante que l'énergie. Les chalutiers pêchent du poisson pour que nous on les mange.
- > Les énergies fossiles c'est pas bien, ça va un peu plus polluer, les énergies renouvelables elles peuvent nous resservir.
- > Je suis pour et je suis contre parce que c'est dangereux pour le milieu marin, et c'est dangereux pour les espèce et en même temps je suis pour parce que ça va fournir plus d'énergie, donc je suis pour et je suis contre.
- > Y'a déjà assez de saleté en mer, du plastique et tout, et là avec le vent ça va les pousser jusqu'à la plage. Y'en a déjà assez.
- > Je suis pour et contre parce que... Contre parce que la fabrication et le transport polluent et ça a un impact sur l'effet marin. Et pour car en ce moment on a besoin d'énergie, et c'est à peu près tout.
- > Dans 20 ans, il y aura un peu des deux - énergies fossiles et renouvelables - mais un peu plus de renouvelables que de fossiles.
- > Ça va servir à polluer moins la terre, donc c'est mieux qu'ils mettent les éoliennes oui. Ça va servir à polluer moins la terre, donc c'est mieux qu'ils mettent les éoliennes oui.
- > Moi je dis oui de mettre des éoliennes, à la place de l'acier du charbon tatata tatata.
- > Est-ce que les éoliennes modifient les courants de surface ? Et est-ce que ça ne pollue pas déjà beaucoup de mettre des éoliennes ? Parce qu'il faut produire quelque chose qui n'existe pas encore !
- > Est-ce que les requins peuvent être attirés par les ondes et les câbles, mordre dedans et être électrocutés ?
- > Est-ce qu'après avoir été dans les pâles le vent est plus ou moins fort ?
- > Combien pèse une éolienne ?
- > Pourquoi ne pas inventer un système pour monter dans les mâts des éoliennes qui ne soient pas une échelle ? Parce que moi ça me ferait peur.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
14/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
16/10/2021	CANET-EN-ROUSSILLON - FESTIVAL SNORC	Débat mobile
16/10/2021	CANET-EN-ROUSSILLON - FESTIVAL SNORC	Débat mobile
16/10/2021	CANET-EN-ROUSSILLON - FESTIVAL SNORC	Débat mobile
16/10/2021	CANET-EN-ROUSSILLON - FESTIVAL SNORC	Débat mobile
16/10/2021	CANET-EN-ROUSSILLON - FESTIVAL SNORC	Débat mobile
16/10/2021	CANET-EN-ROUSSILLON - FESTIVAL SNORC	Débat mobile

## Avis et arguments

> On pourrait mettre des éoliennes dans les villes, ou juste à côté, et mettre en plus des champs d'éoliennes, où les gens pourraient y aller avec une passerelle pour visiter ?

Le plus destructeur pour moi c'est l'acheminement de l'électricité plus que l'éolienne en elle-même... Le paysage ici c'est les lignes de transport qui l'impactent, bien plus que les éoliennes flottantes à l'horizon. On en parle depuis longtemps des éoliennes... Les flottantes peuvent servir de nurserie pour les poissons, ça peut-être une solution mais qui demande à être expérimentée encore, pas à jeter comme ça en pleine Méditerranée et à coup d'énormes projets.

Les gens sont focalisés sur le nucléaire, l'éolien, oui, non, c'est trop linéaire comme questionnement. Si l'éolienne flottante a des terres rares, elle a en autant que nos smartphones. Est-ce qu'on va vraiment avoir l'utilité de tous ces objets technologiques ?

> Les éoliennes marines où celles fixées avec un foret, les impacts sont terribles sur la faune marine. En terme de bioacoustique c'est un désastre ! Pour les flottantes, je n'ai pas assez des données pour me prononcer, il faudrait vraiment des tests et des études d'impact sur les éoliennes flottantes pour avoir ses connaissances là.

Je me dis que si je veux prendre mon bateau, j'en ai pas mais je me mets à la place des plaisanciers ou si jamais on m'offre une voile, je ne pourrais plus avoir cet horizon à perte de vue, je serai face à ces grandes éoliennes, plus la liberté...

L'électricité va être produite par qui, pour qui ? Si on prend l'exemple des barrages dans les Alpes, on change totalement une économie, un paysage, pour juste du « au cas-où le jour où... »

> On en a besoin ailleurs en France ? Est-ce que ces éoliennes flottantes concerneront que les villes du littoral, tout le département, est-ce qu'on aura l'électricité moins cher du coup ? Est ce qu'on a un bilan sur les pays qui en ont déjà installé ? Voir l'efficacité... Voir si ça coûte pas plus d'énergie de les produire, installer, gérer et démanteler comparé à ce qu'elles vont produire en 25 ans... Et 25 ans c'est pas longtemps... Pourquoi si peu ?

Il faut plus de recul sur cette technologie, plus d'expérimentation et avoir un vrai diagnostic d'efficacité. Si c'est pour encore faire marcher les grosses boîtes de BTP pour des gros projets qui servent à rien, ça vaut pas le coup... Sur Terre, qu'est-ce qu'on va aménager ? Quels seront les impacts ? Qui va les fabriquer ? Des entreprises françaises. Ce serait bien. Si on a encore une crise COVID, ce serait pas mal d'avoir toutes les pièces en France et pas être bloqués avec une éolienne flottante en rade et être dépendant d'une structure à l'étranger...

> À ce stade des enjeux, la biodiversité est secondaire La demande d'électricité va être grandissante, surtout avec les avancées technologiques. Ce n'est pas un débat si on est que 2 à se parler, un débat c'est pas censé être un endroit où il y a pleins de personnes qui parlent en même temps ?

Je pense que ce sera une bonne chose pour les entreprises.

> Réduire notre consommation d'énergie est la seule solution. Le néodyme ne se recycle pas, par exemple, tout ce qui fait la masse comme l'acier, si, mais l'électronique enveloppé non... Il n'y a pas de mines en Europe, donc pas possible pour les matières premières mais au moins pour le reste le faire faire à des entreprises françaises.

Production dit extraction et rien que pour ça on va droit dans le mur...

> Il faut modifier notre rapport à l'énergie, chauffer avec de l'électricité ça n'a pas de sens. La réduction de notre consommation est un autre paramètre sur lequel on doit jouer, mais elle doit être faite dans un cadre bien définie, à l'échelle d'une maison, dans une entreprise. Elle doit être entreprise dans un cadre cohérent.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

18/10/2021 CARTE T Cartes T

19/10/2021 MARSEILLE Réunion de proximité

19/10/2021 MARSEILLE Réunion de proximité

19/10/2021 MARSEILLE Réunion de proximité

## Avis et arguments

Contre :  
- Nuit à la biodiversité

> Pour :  
- plus d'emplois, réduire l'émission de gaz à effet de serre, diminuer le réchauffement climatique, surveillance activité de la faune marine, développement des ports, développement des énergies renouvelables.

Question : Est-ce rentable au niveau du prix et de la production d'électricité ?

J'estime qu'on ne parle pas assez de l'impact négatif de l'éolien sur l'énergie du vent. L'éolien absorbe l'énergie du vent. L'énergie, c'est la masse multipliée par la vitesse. L'éolien est un transformateur. Il transforme l'énergie du vent en énergie électrique. Je pourrais vous donner comme exemple l'Allemagne, qui a choisi l'éolien. Je pense qu'ils produisent de l'ordre de 100 GW. Cela représente 100 milliards de watts, qu'ils ont pris intégralement sur l'énergie du vent. C'est ce qu'il faut savoir. C'est pour cela que le vent, à l'heure actuelle, il n'y en a presque plus. Regardez les arbres en face. Les feuilles ne bougent plus. Il n'y a plus de vent. Le vent qui nous vient la plupart du temps des pôles Nord et Sud, en se dirigeant vers les zones tropicales, est très amoindri.

Il y a beaucoup moins d'évaporation, moins de nuages, moins de pluie. C'est ce qui fait monter la température. Le climat n'est plus assez réfrigéré. Le problème, c'est l'élévation de température qui fait fondre les glaces. Vous pouvez parler de tout ce que vous voulez, mais vous ne parlez pas assez de l'impact sur l'énergie du vent qui est amoindri. J'ai écrit au GIEC. J'ai écrit à beaucoup de personnes. Je peux répondre à toutes les questions. Je vous certifie que l'éolien est un danger de mort pour le futur.

En Belgique, certains pêcheurs disaient qu'il y aurait des problèmes pour l'avenir. Au contraire, on a constaté qu'il y avait plus de poissons aux pieds parce qu'il y avait des bateaux beaucoup plus loin. On parle de la pollution des éoliennes, mais les pauvres poissons, lorsqu'il y a des centaines de bateaux qui passent avec du bruit, cela ne gêne personne. Il ne faut pas exagérer. Au pied de ces éoliennes, il y a un peu plus de poissons qu'à côté où ils sont perturbés par les pêcheurs notamment, et je ne parle pas de la pollution des moteurs diesels. Je constate qu'en France, on a quelques années de retard en Méditerranée par rapport à l'Atlantique. Ensuite, il y a eu un reportage sur les éoliennes qui sont en Belgique depuis 10 ans. Donc, la France a déjà 10 ans de retard.

> On a interrogé les scientifiques qui depuis 10 ans surveillent ces éoliennes. Il faut remarquer que là-bas, les éoliennes sont posées. On plante des pieux dans le sous-sol, ce qui est beaucoup plus perturbant que les éoliennes flottantes, hormis l'ancre. On peut se demander si on n'installerait pas aussi des niches à poisson autour pour les crustacés. Effectivement, les Belges ont dit que depuis 10 ans, il n'y a quasiment rien. En plus, les éoliennes ont tenu toutes les tempêtes de ces derniers hivers. Il n'y a quasiment aucun problème. C'est bien, de poser la question aux Français, mais de temps en temps, il faudrait peut-être aller voir à l'étranger pour avoir leurs réponses. La Belgique, ce n'est pas loin.

> Ce qu'il va se passer, c'est que vous allez être obligés de construire des centrales à gaz pour pouvoir impacter le système et empêcher que l'on ait des vacances. Cela veut dire qu'au niveau écologique, c'est une catastrophe. Pourquoi faire des éoliennes pour augmenter la pollution avec des centrales à gaz ? C'est ce qu'il se passe en Allemagne en ce moment. Et je ne vous parle pas du prix du gaz.

DATE LIEU FORMAT

19/10/2021 MARSEILLE

Réunion de  
proximité

Le risque, c'est la question climat contre vivant. Il faut préserver les deux, il ne faut pas foncer sur l'éolien sans mesurer les impacts sur le vivant. (...) A priori, en tant qu'écologistes, on est favorable à ces projets, en tout cas, sur l'opportunité. Sur la question du zonage, il faudra attendre l'expérimentation avec les fermes éoliennes pour délimiter et mesurer les zones à moindre impact. Je crois que les réserves exprimées par l'avis du Parc national des calanques sont intéressantes à ce niveau-là, notamment au niveau de la biodiversité. Ce débat sur l'éolien flottant pose la question de nos choix énergétiques. Nous sommes sur le triptyque sobriété, efficacité énergétique et développement des EnR. L'enjeu premier pour nous, c'est de décarboner pour répondre à l'impératif climatique, mais également sortir du nucléaire, donc travailler sur un scénario de sortie progressive du nucléaire pour différentes raisons, parce que c'est une énergie très chère, qui produit beaucoup moins d'emplois à euros équivalents et à production équivalente que les énergies renouvelables. Par ailleurs, il y a des questions de sûreté qui se posent, de sécurité, liées notamment au vieillissement de nos réacteurs. Il y a la question des déchets qui reste en suspens. Que fait-on des déchets ? Et que fait-on de l'approvisionnement en uranium ? Cela reste une vraie question de dépendance énergétique. Pour nous, ce n'est certainement pas une énergie d'avenir. La relance du parc éolien avec les nouveaux projets des EPR, qui sont aujourd'hui à l'unité à 19 milliards d'euros, on voit les retards, les malfaçons qui ont lieu sur les EPR, mais également les nouveaux projets SMR de microcentrales, je ne sais pas ce que cela veut dire... Mais il y aura toujours cette question des déchets qui restera en suspens. Donc, il faut sortir du nucléaire. Il faut décarboner d'autres énergies. Il faut que les énergies renouvelables participent au financement de la sobriété énergétique, notamment la question du financement, de la rémunération énergétique. On sait aujourd'hui en France qu'il manque 10 milliards d'euros pour rénover notre habitat et participer à dépenser moins et mieux notre énergie. Sur la question de l'éolien, pour nous, écologistes, c'est une technologie fiable, compétitive, qui a un faible bilan carbone, mais qui a des impacts, bien évidemment, comme toute source énergétique. Les impacts sont indéniables. Les impacts sont indéniables. Il y a des impacts sur le paysage avec tous les débats sur la question de l'éolien terrestre. Ces impacts sont malgré tout endigués par toutes les études d'impacts qui ont lieu, les concertations prévues, le fait qu'il n'y a pas d'éoliennes à moins de 500 m d'une zone d'habitation. Et puis, le vrai souci en France, contrairement à l'Allemagne où il y a un développement de petit éolien depuis des décennies, le modèle économique n'a pas été forcément le bon modèle avec l'absence de concertation, notamment en milieu rural, des habitants et avec des projets qui n'ont pas été perçus comme de l'intérêt collectif et au bénéfice des habitants.

(...)

Et il y a toute la question de la maîtrise publique de cette source énergétique. Quand je disais tout à l'heure que les énergies renouvelables doivent permettre de produire et de financer la sobriété, il faut avancer sur des modèles hybrides où l'on arrive à avoir un intérêt pour la collectivité, à pouvoir financer toutes les politiques de sobriété énergétique par les énergies renouvelables. Donc, y compris sur ces grands parcs d'éolien offshore, il faudrait pouvoir imaginer des montages qui permettent aux collectivités, je pense aux régions, en l'occurrence Occitanie et Provence, d'avoir des bénéfices directs en termes d'emploi. Une suggestion sur le financement évoqué par la taxe qui pourrait peser. Suggestion spéculative, mais l'idée, en tout cas, nous, on commence à mener une réflexion sur les câbles sous-marins qui traversent la Méditerranée et l'ensemble des océans qui vont alimenter les data centers. On imaginait une taxe dite GAFA, car ce sont de gros investisseurs, qui aujourd'hui bénéficient de ces infrastructures et également après des raccordements pour l'alimentation des data centers. Donc, imaginer une régulation de ces câbles et un financement via des taxes qui pourraient bénéficier à des projets d'autonomie énergétique, je pense qu'il y a une piste à creuser à ce niveau-là sur le financement de ces nouvelles sources de l'éolien flottant offshore via une taxation modeste, soit des flux qui partent de tous ces câbles, soit de l'installation même des câbles, qui pourrait bénéficier à des projets d'autonomie énergétique globale. Et puis, le vrai souci en France, contrairement à l'Allemagne où il y a un développement de petit éolien depuis des décennies, le modèle économique n'a pas été forcément le bon modèle avec l'absence de concertation, notamment en milieu rural, des habitants et avec des projets qui n'ont pas été perçus comme de l'intérêt collectif et au bénéfice des habitants. Aujourd'hui, pour le développement des énergies renouvelables et de l'éolien, notamment l'éolien offshore, il y a une question de planification. C'est un peu le cadre de ce débat qui est intéressant. On pourrait prévoir une vraie planification soutenable de l'éolien offshore. En tant qu'écologistes, on est a priori plutôt favorable, avec un bémol malgré tout, c'est cette course au gigantisme. Il faut toujours faire attention à ne pas aller trop vite et trop loin. Quand j'entends parler de mâts de 250 m...

19/10/2021 MARSEILLE

Réunion de  
proximité

Pourquoi n'a-t-on pas choisi de faire une filière éolienne nationale ? On a fait une filière nucléaire nationale. Pourquoi l'État, le gouvernement, ne décide-t-il pas de créer une filière éolienne qui apporterait à la France des emplois et pourrait être exportée ? On fait le choix de faire travailler des entreprises X ou Y, qui n'ont comme seule logique la loi du profit. Il faut que vous sachiez que toutes ces entreprises encaisseront une partie du profit. Et vous choisissez, plutôt qu'une réponse nationale française qui permet de nous développer ce sujet-là, d'aller chercher des compagnies étrangères qui n'ont qu'une seule logique, celle du profit. Ils s'en foutent, de l'écologie. Ils veulent faire des sous.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
19/10/2021	MARSEILLE	Réunion de proximité
19/10/2021	MARSEILLE	Réunion de proximité
19/10/2021	MARSEILLE	Réunion de proximité
19/10/2021	MARSEILLE	Réunion de proximité
19/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
19/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
19/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
19/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
19/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
19/10/2021	MONTPELLIER_PETIT BARD	QPV
19/10/2021	CARTE T	Cartes T

## Avis et arguments

- Dans le cadre de discussions sur l'industrie, si je reprends les quatre projets pilotes en cours de développement, au moment presque de pré-réalisation, en ce qui concerne EDF Renouvelables, nous sommes à la tête d'un de ces projets qui s'appellent Provence Grand Large. Il prévoit d'installer 30 éoliennes. Dans le cadre de la préparation de ce chantier, qui aura lieu en fin d'année prochaine, le sous-traitant a déjà annoncé la construction de flotteurs en France, à Fos-sur-Mer. Ces flotteurs ont été conçus par une équipe basée en région après une étude qui est survenue entre Monaco et Nice, qui s'appelle SBM Offshore. Ce sont 1 000 personnes. L'assemblage des flotteurs, c'est un chantier qui va donner du travail à hauteur de 150 000 heures dans un chantier naval qui avait été historiquement créé pour construire des plates-formes pétrolières et, maintenant, son plan de charge est assuré pour 18 mois, qui s'appelle Eiffage, une société bien française. Je voudrais ajouter que quand on parle d'éolien flottant, il ne faut pas se concentrer seulement sur l'éolienne, mais la plus grosse partie de la valeur du projet est dans le flotteur.
- Cela m'est venu comme cela, mais est-ce que les technologies de nos jours permettraient, à ce parc éolien, d'ajouter des panneaux photovoltaïques ?  
Donc ce n'est pas une concession, au bout de ces 20 ans, cela ne revient pas à l'État ? Cela reste dans le domaine privé ?
- On parle de l'impact écologique au niveau du territoire, mais pas à l'étranger lié à l'extraction des terres rares. Je voulais savoir si, actuellement, dans les cahiers des charges liés à l'éolien, vous aviez prévu d'intégrer le fait de choisir des technologies pour limiter cet impact sur le choix des métaux rares et leur quantité ? On parle de l'impact écologique au niveau du territoire, mais pas à l'étranger lié à l'extraction des terres rares. Je voulais savoir si, actuellement, dans les cahiers des charges liés à l'éolien, vous aviez prévu d'intégrer le fait de choisir des technologies pour limiter cet impact sur le choix des métaux rares et leur quantité ?
- Je pars avec le sentiment qu'encore une fois, nous sautons des étapes. Nous partons vers quelque chose de nouveau, qui est certainement positif, dont on ne peut pas encore dire quel est le coût réel et on a l'impression qu'on oublie que derrière nous, nous avons le nucléaire, et qui a encore aujourd'hui des difficultés à se mettre en route dans sa totalité, avec 11 ans de retard pour un des objectifs que nous avons qui nous a coûté une fortune colossale. Nous partons sur un projet qui nous paraît tout à fait viable. Mais dans 10 ans, ne va-t-on pas se retrouver dans une réunion comme cela, en se demandant pourquoi on a fait cela ?
- Tellement grandes que cela doit avoir beaucoup d'impact Il faut essayer, mais sur petits des parcs. Moins gênant que l'éolien terrestre. J'aimerais bien qu'on m'explique comment ça marche.
- Je ne sais pas, c'est une affaire de spécialiste. Le débat est là pour savoir si c'est gênant. Pourquoi me demander mon avis puisque je ne sais pas ?
- Sûrement important pour l'avenir. Il faut trouver des solutions. De l'emploi pour nos enfants. J'aimerais pouvoir comprendre pour répondre.
- Dangereux pour les oiseaux et les poissons. Ça va tuer la pêche. Trop grand et trop visible. Ça va faire partir les touristes.
- Il y a de la place pour les oiseaux et poissons. Il faut penser à nos enfants. La mer est grande. C'est joli et l'avenir. De l'emploi pour les jeunes.
- Apparemment on a beaucoup de doutes sur les impacts. Mieux que l'éolien terrestre donc sûrement intéressant. C'est sûrement intéressant puisque les grandes entreprises sont là. C'est une option intéressante à mieux étudier.
- En cas de défaillance des câbles, la mer devient-elle électrique ?  
En cas de tempête en mer, certaines éoliennes risquent-elles d'être détruites ?  
Quelles sont les espèces les plus en danger ?  
Je suis pour ce projet car les points positifs sont plus importants.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

20/10/2021 MÉDIATHÈQUE DE FRONTIGNAN Médiathèque Tchatche débat

20/10/2021 MÉDIATHÈQUE DE FRONTIGNAN Médiathèque Tchatche débat

20/10/2021 MÉDIATHÈQUE DE FRONTIGNAN Médiathèque Tchatche débat

## Avis et arguments

Il n'y a pas d'effet épouvantail en général, à part pour l'Aigle de Bonelli sur le plateau d'Aumelas mais du coup son espace vital est réduit. Les collisions mortelles sont si importantes qu'à cet endroit on arrête les éoliennes du 10 août au 15 octobre, notamment pour le Faucon crécerellette. Sur Terre on peut supposer le nombre de collisions par rapport au cadavre qu'on ramasse, même si c'est faussé par la prédation. Ceux qu'on retrouve au sol sont qu'une partie, en réalité c'est sûrement bien plus. Alors en mer, le problème se posera bien évidemment, et qui ira voir les cadavres en mer ? Et comment on fera, ils couleront ? Ça sera extrêmement difficile à évaluer. Mettre des caméras ? On voit sur terre, ça détecte pas toutes les collisions et y'en a souvent en panne. C'est un problème technologique à résoudre.

> Décarboné, écologique, économique ? est-ce que ça l'est vraiment ? Au fur et à mesure de mes lectures et recherches, je me suis inquiété et j'ai noté plusieurs points, notamment sur l'énorme consommation de CO<sub>2</sub>. Il y a une tonne de produits mis en œuvre pour leur fabrication, béton, matériaux composites, lubrifiants, ça va avoir un impact énorme en CO<sub>2</sub>, avec toute l'extraction de ces matériaux. Alors est-ce que ces éoliennes vont compenser, en fonctionnement, tout ce que ça aura consommé en CO<sub>2</sub> pour leur fabrication ? Moi je sais pas ce que c'est une éolienne flottante, je n'ai jamais vu ça une éolienne qui flotte... À quoi sert le débat ? À part nous informer ? On sait que c'est une condition légale et on est jamais sûr que nos réflexions seront prises en compte, regardez avec la Convention sur le Climat ce que ça a fait. Alors oui la démocratie c'est bien mais à force l'enfumage ça fait beaucoup !

En Atlantique, les éoliennes seraient disposées du sud au nord, parallèle à la côte. En Méditerranée, le souci c'est qu'elles sont parallèles à la côte aussi mais du coup de l'ouest à l'est, ça fait un barrage pour les oiseaux qui migrent du Sud au Nord et inversement. Il y a les oiseaux migrateurs et aussi tous les oiseaux marins qui vivent en pleine mer à l'année (puffins, et bien d'autres !).

Les effaroucheurs à l'état actuel des choses ne sont pas efficaces, et l'arrêt des éoliennes met un peu de temps avec toute la vitesse cinétique, ça ne s'arrête pas d'un coup à l'approche d'un oiseau. Quand le vent souffle, les éoliennes vont tourner toutes en même temps, > le surplus va être absorbé et vendu à perte, comme s'est fait actuellement au Danemark. Comment on va gérer ça ? Parce que c'est pas logique, pas cohérent.

L'esthétique on s'en fiche un peu mais tout de même, on apprécie et on s'émerveille devant des zones non urbanisées. Je pense que ça pourrait être dommageable car nos enfants ne connaîtront pas ça... Je suis étonnée, je pensais qu'il y en avait plus en Mer du Nord... Et même dans le monde, qu'on avait plus de recul et de retour. Je suis ravie d'être là, même si on est pas nombreux, même si on peut penser qu'il y a eu des manœuvres, je suis heureuse que cette soirée existe et que ce débat ait eu lieu, d'apprendre des autres aussi... C'est vrai pas contre que ça mériterait d'être bien plus médiatisé.

Si on a un opérateur privé, il va se baser sur la subvention du kW qui va lui être acheté. Si c'est pas viable, il va faire faillite, il va pas démanteler, et là on fait comment ?

Quand le courant passera dans les câbles, quel sera l'impact sur les poissons ? Les ondes, la chaleur, tout ? Equivalent à 1 réacteur nucléaire, ouais sauf quand il n'y a pas de vent.

Ce n'est pas l'aspect visuel qui me gêne... Il faudrait demander à des personnes, des professionnels comme les services maritimes sur les ancres qu'ils utilisent et le plus adapté pour ce type d'ouvrage là. Car 300 m de haut... C'est démesuré, il n'y a pas d'autres mots. Je suis > quelqu'un de la mer, pour la tenir en mer, avec un ancrage, avec le vent et la puissance de la mer... C'est démesuré ! Il peut y avoir 2 styles de bouées, cardinales, ancrées avec un bloc de béton au fond, rien qu'un coup de vent ça la décale (par exemple aux Aresquiers). A Sète, il y a des blocs fixes avec un pivot, c'est plus de 100 t de béton, et là encore ça bouge... Alors 300 m de haut ? Je vois pas comment vous allez les faire tenir. Ça va faire une infrastructure de transport conséquente... et il va falloir prendre en compte l'étirement des câbles, les pannes, la logistique ça va être quelque chose... Les frais de maintenance vont être énormes. Grâce au débat, à cette soirée, j'ai fait des recherches en amont, en préparation et j'en ai appris beaucoup sur ce projet !

Dans leur appel à projets, il faut imposer des clauses, par exemple qu'une partie de la production soit française, quelque chose comme ça, il faut que ça nous apporte quelque chose et pas simplement que ça nous coûte.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
20/10/2021	MÉDIATHÈQUE DE FRONTIGNAN	Médiathèque Tchatche débat
20/10/2021	MÉDIATHÈQUE DE FRONTIGNAN	Médiathèque Tchatche débat
20/10/2021	MÉDIATHÈQUE DE FRONTIGNAN	Médiathèque Tchatche débat
20/10/2021	MÉDIATHÈQUE DE FRONTIGNAN	Médiathèque Tchatche débat
20/10/2021	CARTE T	Cartes T

## Avis et arguments

<p>300 m de haut qui vont vibrer et transmettre dans l'eau... Ça me paraît logique que les poissons vont partir de là et les autres vont suivre. À Pornic, c'est une société espagnole qui exploite, les capitaux sont chinois et les matériaux viennent d'Allemagne... On voit les choix qui ont été faits.</p> <p>25 ans, ça me semble court sur une perspective de projet de cette envergure ? Il y a le problème des câbles, on va les faire passer où ? Ça fait beaucoup de poids, prendre en compte la distance... Ça va être un sacré truc.</p> <p>Si on a un opérateur privé, il va se baser sur la subvention du kW qu'il va lui être acheté. Si c'est pas viable, il va faire faillite, il va pas démanteler, et là on fait comment ?</p> <p>Si on dit qu'on va fabriquer du « made in France », je pense qu'il y a des pays qui vont faire la gueule...</p> <p>Il faut débloquent des financements pour la recherche, il y a trop de questionnements en suspens et aucune réponse à nous apporter.</p>
<p>Si on démarre un parc éolien sur une zone en réflexion de parc marin protégé, ça n'aurait aucun sens et surtout inacceptable ! Au bout d'un certain temps, la rentabilité va décroître, pour compenser la variation de production, on va être obligé d'avoir à côté un autre combustible, nucléaire ou fossile, pour compenser. On va consommer et générer encore plus de CO2 pour compenser quelque chose qui ne devait pas en produire.</p> <p>À quelle profondeur seront les câbles ? Et il faut délimiter une zone loin des espaces de conchyliculture.</p> <p>Frontignan sous l'eau y'a pas que du sable, on dit que les Aresquiers c'est la suite de la Gardiole, ceux qui plongent le savent bien, c'est pas des petits cailloux, il y a 17 m de roche...</p> <p>Ça va faire une infrastructure de transport conséquente... Et il va falloir prendre en compte l'éirement des câbles, les pannes, la logistique ça va être quelque chose... Les frais de maintenance vont être énormes.</p> <p>L'acheminement, c'est comme la 320 en Bordeaux et Toulouse, comment on va les acheminer sur la route ? Quand il y a une pâle qui traverse Méze, c'est déjà compliqué...</p> <p>L'éolien est subventionné, l'électricité achetée par EDF a des prix bien supérieurs que ceux du nucléaire. Au final, c'est le consommateur qui paye, c'est une aberration économique. On est en train de privatiser des espaces publics immenses pour des géants avec leurs seuls intérêts !</p> <p>« SI on démarre un parc éolien sur une zone en réflexion de parc marin protégé, ça n'aurait aucun sens et surtout inacceptable ! »</p>
<p>Il y aurait aussi un effet sur la chimie, la salinité de l'eau, ce que j'ai lu sur un rapport de Sea Sheperd. Et un effet aussi sur l'eau environnante et la disponibilité et qualité des nutriments...</p> <p>Il faut plus d'études, quelles sont les espèces qui sont impactées ? C'est de quels effets dont on parle ? Il faudrait le savoir précisément. Certaines espèces ne sont pas intéressées par l'effet récif, d'autre si. Voir lesquelles sont réellement concernées et quels impacts sont mesurés.</p> <p>Moi je suis allée dessous pour ramasser des champignons et il y a des balades qui sont organisées dessous, ça attise la curiosité. Il faudrait créer des filières spécifiques autour de la création, ingénierie, maintenance, gestion, recherche et développement et avoir des débouchés derrière... Donc ça ça veut dire en planter beaucoup et c'est un peu le serpent qui se mord la queue. Est-ce qu'on sait vraiment où ça va être implanté ? Dans leur zone pré-sélectionnée... Je trouverai ça inconcevable que ce soit dans une aire marine protégée ! Et si je dis ça c'est pour rien, le PNR du Haut-Languedoc avait identifié une zone rouge d'exclusion pour l'installation d'éoliennes et le préfet a, malgré tout, autorisé l'exploitation de ces terres !!!</p>
<p>Déjà celles sur Terre nuisent... les animaux se sont barrés, les Hommes les fuient.</p> <p>A force, je suis prêt à plus aucune concession, si une zone est favorable à la biodiversité, on a pas à couper le fromage en 4, c'est niet !</p> <p>L'aspect économique est à 3 niveaux : la construction, le fonctionnement et le démantèlement. On n'a pas de production en France, on va donc importer depuis l'étranger (CO2 encore !). Faites la balance commerciale, ça ne va pas créer de l'emploi ici, plus de chômage, bascule dans les comptes publics. Il faut éviter ça...</p>
<p>Nous sommes favorables à ce projet. Cependant nous avons plusieurs questions. Sommes-nous assurés de toujours avoir du vent ? Sinon que se passerait-il ? Nous aimerions être informés sur les effets des parcs (néfastes ou positives).</p>



## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
20/10/2021	CARTE T	Cartes T
20/10/2021	CARTE T	Cartes T
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	SÈTE	Projets scolaires lycées
21/10/2021	NÎMES	Projets scolaires lycées
21/10/2021	NÎMES	Projets scolaires lycées
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires

## Avis et arguments

- > Ce projet est mauvais pour l'environnement car cela va perturber la faune et la flore marine, modifier l'habitat naturel des animaux marins. Mais également limiter les zones de pêches et créer un risque de collision des oiseaux et des chiroptères. Certes cela diminuera les gaz à effet de serre mais cela va perturber la biodiversité.
- > Nous pensons que cet aménagement est une bonne idée. C'est un point positif écologique grâce aux effets récifs et aux effets réserve. Qu'est-ce qu'en pense la RTE ?
- > Je suis contre le projet parce que déjà que le métier il est assez compliqué, par rapport au gasoil qui coûte cher. Si en plus ils nous rajoutent des éoliennes, ça va pas arranger, surtout ça va être des zones, il va falloir les contourner, on va avoir besoin d'encore plus de gasoil, déjà que c'est un métier compliqué.
- > Si on m'avait dit que c'était loin loin loin ça ne m'aurait pas dérangé. Là c'est trop prêt.
- > S'ils les mettent proche c'est encore mieux parce que nous le poisson on le pêche là-bas pas là.
- > Dans la mer ça va nous empêcher de racler partout, certains endroits dans la mer.
- Moi j'aimerais dire il faut penser à l'avenir parce que l'avenir c'est nous, et comme ça on aura l'électricité moins cher et ça c'est important ça.
- > Après avoir débattu sur ce sujet pendant plusieurs jours, j'ai fini par être pour et ce qui m'a fait changer d'avis c'est l'électricité. Grâce à un camarade que je connais depuis longtemps il m'a parlé que l'électricité c'était vraiment important et quand je réfléchis bien il a raison et faut penser à l'avenir c'est nous l'avenir, donc on pense à l'avenir.
- > Je suis pour et contre. Je suis pour parce qu'on paie moins l'électricité, et contre parce que ça gâche la vue, donc je suis dans les deux.
- > Ça va être un inconvénient pour la pêche, pour la pêche des petits métiers, même au chalut, ils vont les mettre à un certain point où les pêcheurs ils ont l'habitude de pêcher donc moins de tout, pour la maison, le bateau, le gasoil, donc je suis contre.
- > Les éoliennes qui ont une ancre, ça va attirer moins de poissons, de moules et d'huîtres que les éoliennes qui ont un pilier en béton. Là par contre ça fait effet récif de moules et d'huîtres accrochées à ce pilier.
- > Moi je vois autant de points positifs que de points négatifs. Dans le sens où les points négatifs on va noter la pollution visuelle et la pollution pendant la production, et le débat il va porter sur autre chose, sur est-ce qu'on est pour ou contre les énergies renouvelables.
- > Il n'y a pas forcément des études certifiées... En gros on a fait des suppositions.
- > Les éoliennes en mer vont avoir un impact sur les méduses, elles vont s'échouer plus vite. Ça va faire fuir les poissons je pense, les requins sont attirés par les ondes.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
21/10/2021	ARGELÈS-SUR-MER	Projets scolaire primaires
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
21/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
22/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
23/10/2021	PORT-CAMARGUE	Débat mobile
23/10/2021	PORT-CAMARGUE	Débat mobile

## Avis et arguments

- > Les requins et les dauphins ne vont pas trop apprécier le bruit des éoliennes, mais les poissons eux, au bout d'un moment ils s'habituent au bruit. Alors je suis d'accord.
  - > Les poissons vont s'habituer, après, ils pourront vivre avec.
  - > Quand les poissons, les animaux marins, les végétaux vont aller à côté des éoliennes, ils pourront mourir. Si c'est des oiseaux comme les goélands, mouettes et tout, ils peuvent se prendre une hélice et du coup ça peut les tuer.
  - > Moi je trouve que pour l'environnement, les éoliennes c'est très bien. Je suis pour les éoliennes sur l'eau.
  - > Moi ça ne me dérange pas qu'on voit des éoliennes flottantes à la plage, je trouve ça joli. Ça changera un peu le paysage de la mer car à la mer on ne voit rien, on ne voit que l'eau.
  - > La mer elle est belle, il faut pas la changer.
  - > Ça ne me gênerait pas, j'ai toujours trouvé que c'était très beau les éoliennes surtout que vu que la mer est très grande, on les verra pas beaucoup.
  - > Je trouve que c'est une bonne idée, les poissons vont s'habituer ça pourrait servir d'habitat et les pêcheurs auront sûrement d'autres endroits où pêcher que le parc éolien.
  - > Les poissons peuvent être sauvés des requins et des pêcheurs. Les requins ils peuvent avoir peur du bruit de l'éolienne et le poisson il peut se réfugier sous l'éolienne et le requin bah il va s'enfuir parce qu'il aura peur du bruit.
- À cause du bruit, il y aura un impact sur les poissons c'est évident, après autre biodiversité locale je ne sais pas. Faut faire feu de tout bois. Éviter des aménagements à terre qui ont plus d'impact paysager et de bruit. Probablement. Il faut les étudier et surtout ne pas les éluder. Il faut remplacer les énergies fossiles. Mais ne pas démolir des équipements sources renouvelables déjà existants. On sait que ça coûtera cher, mais il faut sortir des énergies fossiles. Il y a urgence. Replacer la priorité de ce projet (évaluation impact et coût) dans un travail aussi d'améliorer l'efficacité de l'ensemble des équipements produisant de l'énergie déjà existants. Dommage que ce soit si tard et peu d'éléments d'information technique.
- Oui, tant dans le milieu sous l'eau que dans l'air avec les migrations des oiseaux. Les vibrations ne sont-elles pas décuplées dans l'eau ? Si on réduisait nos consommations on n'aurait pas à s'étaler. Utiliser le vent (source naturelle) c'est bien, mais en mer - attention aux impacts. Peu importe la zone, il y aura de fort impact dont je ne veux pas J'espère que ça ne se fasse pas.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
23/10/2021	PORT-CAMARGUE	Débat mobile
23/10/2021	PORT-CAMARGUE	Débat mobile
23/10/2021	PERPIGNAN	Projets scolaire primaires
25/10/2021	MARSEILLE	Projets scolaires lycées
25/10/2021	MARSEILLE	Projets scolaires lycées

## Avis et arguments

Oui il y aura des impacts comme dans tout projet d'aménagement. Plus favorable à l'éolien marin que terrestre notamment par rapport à impact paysager. C'est l'énergie renouvelable semblant avoir moins d'impact. Pourquoi ne pas plus développer les marémotrices et houlographes. Il y a des enjeux économique important pour les emplois, la recherche et la technologie. De ce fait les décisions du projet seront prises pour cet axe économique primant avant les enjeux réels environnementaux. Une part du budget doit être allouée à des projets de sobriété énergétique et d'éducation à cela ainsi que des projets locaux d'énergie collective propre. Sur le principe favorable, mais je manque d'info.

Certains impacts importants bien que je ne sache, personnellement, vraiment quoi. Important de travailler sur les énergies vertes mais il faut vraiment se questionner sur l'impact dans les choix de développement. Impact certain sur nos activités nautiques, mais probablement à terre aussi. On le verra sur notre horizon, celui de la mer et des étendues vierges, cela me navre fortement - perception émotionnelle mais qui a du sens. Enjeu international en termes de visibilité, enjeu sur nos émissions de gaz à effet de serre et la production d'énergie à vendre et du risque de l'amende du non-respect. Il y a aussi un enjeu technologique et d'innovation dont la France serait détentrice et capable de revendre... Bref cela ne repose que sur l'idée de business et de sous... Une industrie du futur pour la France (on en oublierait les conséquences environnementales). Une part du budget pour développer des programmes de sensibilisation et éducation à la sobriété énergétique. Réduisons d'abord nos consommations et revoyons nos besoins de façon cohérente avec une acceptabilité pour la planète. Je ne veux pas répondre car trop subjectif (je ne considérerai ici que mon propre intérêt et usage).

> Les pêcheurs ne pourront plus pêcher où ils ont l'habitude alors ils vont devoir pêcher ailleurs, ou ils vont avoir beaucoup de pêche comme ils faisaient avant, ils vont pêcher moins de poissons ça veut dire.

Je trouve que ce projet peut avoir des effets négatifs. Les parcs éoliens risquent de gêner l'écosystème marin. Je suis plutôt d'accord car il y a des points positifs dans ce projet. En effet, la production d'énergie sera renouvelable. L'électricité produite ne va pas émettre de pollution.

> On a vu que le stockage de l'uranium nécessaire au fonctionnement des centrales nucléaires est une énergie fossile qui pollue et crée des déchets chimiques qui sont enterrés dans le sous-sol. Du coup, l'implantation de parcs éoliens en mer va moins polluer car la production d'énergie se fait grâce à la force du vent. Mes propositions sont de fabriquer les éoliennes flottantes en matériaux 100 % recyclables. Ce qui est déjà presque le cas aujourd'hui : 95 % pour réduire le plus possible la pollution dans la nature. Il faut penser aussi à placer les éoliennes dans des endroits où ça ne dérangera pas l'écosystème marin, comme les baleines, les oiseaux migrateurs.

Durant le débat public, on n'a pas évoqué le niveau de dangerosité des éoliennes pour l'écosystème marin. J'ai peur qu'en cas de panne ou de dysfonctionnement des câbles que les espèces marines soient en danger.

Il peut avoir à tout moment une collision entre une baleine et une éolienne à cause du bruit dégagé par le moyeu de l'éolienne. Cette nuisance sonore peut tromper le sixième sens de plusieurs espèces marines menacées de disparition.

> J'ai peur aussi pour les oiseaux qui migrent sur le golfe du lion, sans oublier tous les risques techniques qu'il peut avoir sur l'environnement.

Enfin, interdire aux bateaux de pêche l'accès à cette zone va permettre de réduire le danger pour l'homme. Cela peut aussi profiter aux espèces menacées de se reproduire. Mais de quoi vivront les pêcheurs ?

Je ne suis plutôt pas d'accord. En effet, le projet est génial dans l'ensemble. Mais il faudrait peut-être commencer par diminuer l'usage des énergies fossiles pour minimiser leur impact sur la formation de l'effet de serre dans l'atmosphère.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

25/10/2021 MARSEILLE Projets scolaires lycées

25/10/2021 MARSEILLE Projets scolaires lycées

25/10/2021 MARSEILLE Projets scolaires lycées

25/10/2021 MARSEILLE Projets scolaires lycées

25/10/2021 MARSEILLE Projets scolaires lycées

25/10/2021 MARSEILLE Projets scolaires lycées

## Avis et arguments

Je ne suis pas d'accord car je trouve que les éoliennes peuvent impacter l'environnement marin. Les éoliennes ont causé énormément de problèmes sur terre et risque d'en causer tout autant sur la mer, il détruit sûrement les végétaux et les être marins. En effet, sur terre, on se plaint du bruit, visuellement c'est moche. Les oiseaux peuvent être percutés par les pales. Les éoliennes envoient des ondes et peuvent perturber les animaux marins. Les éoliennes produisent deux types de nuisances sonores > comme le sifflement qui peut déranger les baleines ainsi que d'autres espèces de poissons. Les éoliennes sont assez imposantes dans l'environnement et ça rendra plus triste le paysage. Nous pouvons trouver d'autres solutions comme les panneaux solaires qui prennent beaucoup moins de place et sont renouvelables. Ils ont un impact beaucoup moins réduit sur notre environnement. Déjà utilisés par beaucoup de personnes sur terre, ça ne dérange pas les habitants car ça ne produit pas de nuisance sonore et ne dégrade pas le paysage.

Je suis plutôt d'accord avec le projet car les éoliennes produisent une énergie non polluante sans réaction chimique. Les éoliennes sont recyclables à plus de 95 % avec une durée de vie entre 25 et 30 ans. > Par contre, je pense que l'écosystème marin peut être en danger. Par exemple, les baleines risquent d'avoir du mal à se repérer à cause du bruit produit par les éoliennes. Sans oublier que les pêcheurs ne peuvent plus pêcher sur emplacements des éoliennes. Il y a aussi un risque pour les oiseaux qui traversent la mer. Ils pourraient se poser sur les pales et peuvent être percutés par eux. Enfin pour les avions, de nuit, il y a un risque de collision.

Je suis plutôt d'accord car il y a des avantages à faire le projet. On peut faire des économies d'énergie car l'électricité sera produite grâce à la force du vent. En plus, les composants des éoliennes sont recyclables à plus de 95 % sauf les pales pour le moment. > Je trouve qu'il y a des contraintes par rapport à la pollution qui risque de mettre en péril l'écosystème marin. Les oiseaux risquent aussi d'être affectés dans leur déplacement. Je pense qu'il faudrait procéder autrement en installant les éoliennes sur des zones où les animaux marins et les oiseaux seront les moins affectés.

Je suis plutôt d'accord avec ce projet d'éolienne flottante en Méditerranée. C'est une énergie renouvelable qui marche grâce au vent, et en mer le vent souffle plus fort et régulièrement. > C'est efficace plus que sur terre pourquoi ? Parce que sur la mer il n'y a pas de montagnes et de bâtiments alors que sur terre il y a des montagnes. Mais les désavantages sont pour les animaux marins et les volatiles.

Je suis plutôt d'accord, car les promoteurs ont besoin de l'autorisation de l'Etat pour obtenir des concessions de l'exploitation du domaine marin. L'installation d'éoliennes en mer va inévitablement avoir un certain impact écologique. > Les responsables du projet ont besoin d'une autorisation pour pouvoir exécuter le projet d'implantation des éoliennes en mer. Ce permis sera délivré si seulement une évaluation actuelle du milieu marin montre que l'impact environnemental de l'écosystème marin est acceptable. Donc je pense qu'on peut attendre les solutions proposées par les experts, comme il existe un programme de surveillance imposé par l'Etat. Cela permet de garantir une bonne surveillance des conditions environnementales.

Je ne suis pas d'accord parce que je trouve qu'il y a beaucoup trop de choses en mer. On doit prendre en compte tous les avis des personnes concernées, y compris ceux des animaux en tenant compte de leur l'espace de vie, de leur migration et les végétaux pour leur survie. La présence des éoliennes, visuellement, me dérange. Voir de grands poteaux de 300 mètres quand je regarde l'horizon de la mer, ce n'est pas esthétique. Si le projet fonctionne à 100 %, les mers du monde entier seront remplies d'éoliennes. Les usagers risquent d'avoir un accès difficile à la mer comme les pêcheurs et les bateaux de plaisance par exemple. Par ailleurs, la durée de vie d'une éolienne est de 25 et 30 ans. On risque de se retrouver avec des éoliennes qui ne seront plus à la pointe de la technologie. Je propose donc comme solution de s'intéresser davantage aux autres énergies renouvelables du type panneau solaire et hydraulique en utilisant le courant marin. > Avec les transports de cargaison, transport de personnes, usines sur les côtes, l'aménagement des plages, nous sommes seulement en 2021. D'ici 2030 ce sera pire à cause de la surpopulation de la Terre. En 2050 les scientifiques estiment qu'on sera plus de 12.5 milliards. Pourquoi ne pas créer des îles artificielles spécialement pour produire des énergies et aider les animaux durant la période de migration pour avoir des lieux de refuge en cas de nécessité.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
25/10/2021	MARSEILLE	Projets scolaires lycées
25/10/2021	MARSEILLE	Projets scolaires lycées
25/10/2021	MARSEILLE	Projets scolaires lycées
25/10/2021	MARSEILLE	Projets scolaires lycées
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile

## Avis et arguments

- Je suis d'accord pour ce projet d'éolienne flottante en mer Méditerranée car c'est une énergie renouvelable. Cela nous permettra d'être moins dépendants des énergies fossiles.
- > Pourquoi choisir l'éolienne parmi toutes les énergies renouvelables ? Car contrairement aux panneaux solaires par exemple qui polluent car fabriqués en Chine avec des énergies fossiles.
- Je suis plutôt d'accord avec cela car il y a des points positifs mais aussi négatifs.
- > Les points positifs sont notamment au niveau de l'emplacement car sur l'eau il y a beaucoup plus d'air que sur la terre et cela permet un meilleur fonctionnement des éoliennes.
- Un des points les plus importants c'est au niveau de la pollution. Les éoliennes polluent moins que les centrales nucléaires et comportent moins de danger. Les éoliennes sont aussi à 95 % recyclables.
- En mer, les poissons vont être en danger et risquent d'être pollués par la présence des éoliennes.
- Je propose que l'Etat organise une étude du milieu marin. Il doit attendre les résultats avant de commencer les travaux pour éviter que l'écosystème soit mis en danger par la présence des éoliennes.
- > Je suis tout à fait d'accord pour faire le projet d'éoliennes flottantes dans la mer parce que c'est mieux par rapport à un projet d'éoliennes sur terre.
- Mais cela peut être un facteur de danger pour les volatiles et les espèces marines et l'ensemble de l'écosystème marin.
- La pose des éoliennes nécessite de les enraciner d'abord sur de gros blocs de béton. Enfin, les volatiles risquent d'être perturbés lors des migrations par la présence des éoliennes.
- > Je propose la construction de points refuge pour aider les animaux dans leur migration et éviter qu'ils soient percutés par les pales des éoliennes. Je suis plutôt d'accord car les éoliennes ne gênent personne et c'est plutôt écologique car elles fonctionnent grâce à la force du vent pour produire de l'électricité. La durée de vie d'une éolienne est entre 30 et 25 ans l'électricité fabriquée est renouvelable.
- > J'ai lu que des éoliennes orientables produisaient plus.
- Mais comment voulez-vous qu'on donne notre avis alors qu'on ne sait pas quelle est la technologie ?
- Impact environnemental ? [écrit sur un bulletin préimprimé]
- Dans le Golfe du Mexique, un intéressant effet réserve a été observé sur les plateformes pétrolières offshore. Avant j'étais antiéolien puis j'ai considéré le mix énergétique dans son ensemble. Nous-mêmes on peut évoluer de point de vue. Certains manipulent les citoyens dans leur opposition et leur résistance aux changements. Quel est le prix de revient entre le prix du MW nucléaire et celui du MW éolien ? Quel est l'avis du syndicat des pêcheurs ? Y'aura-t-il des subventions pour les mairies ?
- Je suis pour. Le vent ça coûte rien à part l'installation. Le soleil, le vent et les marées c'est naturel, ça devrait servir au lieu de mettre des centrales nucléaires qui polluent. On va pas revenir au charbon.
- Un jour on finira par ne plus avoir de l'énergie. Tous les déchets on les a ici à Malvés, on sait pas quoi en faire. Il faut trouver une énergie propre. En avoir une au-dessus de ma maison ça me plairait pas, mais y'a suffisamment de terrain.
- > Avant qu'est-ce qu'il faisait le meunier ? Il faisait tourner sa roue. Pourquoi est-ce qu'on réutiliserait pas cette énergie pour prendre moins d'électricité ?
- Est-ce que c'est vrai que les éoliennes dans un champ font produire moins de lait aux vaches ?
- Ça ne nous dérange pas, c'est bien les énergies renouvelables.
- > Après il y a beaucoup d'éoliennes à Saint-Flour qui tournent pas. A terre ça fait du bruit, donc en mer, c'est pas plus mal. Ça produit beaucoup une éolienne ?

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile

## Avis et arguments

- On aura des éoliennes à l'horizon mais ça va aller à un grand groupe et il n'y aura que de la main d'œuvre étrangère. Après je préfère en mer qu'à terre, c'est loin. La chose elle est belle, après il y a les pales, les déchets tout ça. A terre, GDF Suez savait faire puis on a refilé à aux espagnols.
- Un démantèlement à terre, c'est 450 tonnes de ferraille c'est pire qu'un blockhaus. C'est viable parce qu'on finance le prix de rachat et les taxes.
- > Y'a plein d'enjeux, comme la taxe d'apprentissage : c'est les meilleurs qui encouragent les autres. Je suis contre tant qu'on aura pas mis à plat le montage financier. Ce que je reproche à ça c'est que c'est un montage financier : je mets 100 balles et je vais en récupérer 180.
- Faut voir la rentabilité, les gens ils ne vont pas faire ça pour des prunes, mais l'Etat n'y va pas. On paie tout ça sur la facture, la taxe elle est énorme.
- Quelle taille pour l'éolienne ? On en fait ailleurs ? Et en France, est-ce qu'on maîtrise la technologie ? Qui démantèle ?
- > Nous on a pas envie de les voir de la plage ! On connaît pas ce genre de projet, comment vous voulez qu'on vous réponde ?
- > Franchement une éolienne qui tombe c'est carrément moins grave qu'une centrale nucléaire qui explose. Je suis carrément pour. Le vent, c'est une énergie renouvelable, ça pollue moins que les vieilles usines. Elles vont y être tôt ou tard c'est sûr.
- > J'ai plus peur qu'elles tombent, qu'il y ait un accident. A la base c'est les moulins à vent qui font ça. C'est négatif pour moi ce projet, c'est trop gros, c'est trop complexe j'ai pas confiance.
- > À la base les éoliennes sur terre ça me dérange pas, mais en mer ça me dérange. T'imagines t'es sur ton bateau tranquille et là tu te retrouves face à ça ?
- J'habite un pays de vent, c'est bien d'utiliser cette énergie.
- Ce serait mieux avec des petits systèmes individuels. Dans le temps on utilisait le vent et l'eau, il faut redécouvrir ce que faisait les anciens.
- > Il faudrait mettre des petites éoliennes sur les maisons pour répondre plus finement aux besoins des gens. Et venir subvenir aux besoins quand le vent tourne.
- Chaque fois qu'on touche à la nature, c'est définitif, on revient pas en arrière. C'est bien. Tout le monde veut de l'électricité mais sans en payer le prix. On a pas le choix il faut un peu de tout. Il faut être un peu patients, ou ne plus vouloir d'électricité. Tous les c\*\*s ils veulent de l'électricité mais pas devant chez eux. Le problème des éoliennes, c'est le stockage.
- > Si on couple à l'hydrogène, oui, mais c'est vachement dangereux, il faut le garder à quelques degrés Kelvin. Ça va tellement vite que tous les scientifiques ne sont pas capables d'aller au bout du raisonnement, l'hydrogène c'est très dangereux.
- L'éolien n'est pas une solution en soi, c'est pas stockable. L'idéal c'est un truc qui n'existe pas. Avec le débat, il y a les co\*\*\*\*s qui vont dire « Je ne veux pas d'éoliennes en face de chez moi ! »
- Ça vous étonnerait que des investisseurs signent sur 20 ans, car si c'est un fiasco, tout le monde se barrera en courant.
- > Je suis pour l'installation des éoliennes parce que je suis pour produire de l'énergie sans hydrocarbure et uranium.

## Lieu et évènement

DATE LIEU FORMAT

26/10/2021 NARBONNE

Débat mobile

26/10/2021 NARBONNE

Débat mobile

26/10/2021 NARBONNE

Débat mobile

26/10/2021 NARBONNE

Débat mobile

26/10/2021 NARBONNE

Débat mobile

26/10/2021 NARBONNE

Débat mobile

26/10/2021 NARBONNE

Débat mobile

## Avis et arguments

Dans plusieurs milliers d'années, on épuisera toutes les ressources de la planète.  
 Vous vous rendez compte avec ces énormes câbles qu'il va y avoir ? Ça va perturber la nidification des poissons, je l'ai lu.  
 Si vous n'êtes pas sourds, les éoliennes ça va vous emmerder jusqu'à votre mort. Vous croyez que les éoliennes dans la nature, elles aiment ce bruit ?  
 En mer j'ai lu des articles ça perturbera les poissons. L'électricité il faut la faire avec les barrages. Y avait des patelins dans les Pyrénées, ils avaient des petites centrales. Les éoliennes c'est moche. Y'a toujours eu des moulins, ça n'a rien à voir avec les moulins dans nos villages.  
 > Peut-être que les arbres, quand ils nous voient, ils pensent qu'on abîme le paysage.  
 Les éoliennes ça dénature le paysage, sur le visuel et sur le bruit. Au lieu d'ancrer ça, peut-être en mettant du ballast au sol, ce serait moins vulnérable.  
 Si on veut faire un vrai débat public, il faut le faire avec ceux qui ont le pouvoir et l'argent. Quand on veut faire des éoliennes, qui c'est qui décide, c'est Macron, c'est pas la Ministre.  
 Les gros sous-traitants ils vont faire de l'argent avec les éoliennes, pas les ouvriers.  
 Que voulez-vous que fasse l'individu face au pouvoir de l'Etat, qui lui-même est parfois dépassé ?

Il ne nous reste plus grand-chose, vous vous rendez compte toutes les canettes, y'a des poubelles partout, c'est une déchetterie tous les matins.  
 Les gens ils mettent déjà des saloperies partout, il faut arrêter d'en rajouter.  
 Il va bien falloir qu'on se trouve une autre énergie que les centrales nucléaires, la moins mauvaise c'est le renouvelable. Il faut foutre dehors le nucléaire petit à petit. Mais je suis contre dans ces endroits-là protégés, il faut respecter la faune, il faut les mettre là où ça massacre pas la faune. Si y'a une zone naturelle, il faut pas mettre d'éoliennes. Mettez-vous à la place des petits poissons.  
 > Les projets pilotes ils ont pas lieu d'être dans la réserve, qu'ils aillent se faire f\*\*tre. Bah non, pas dans le Parc Naturel Marin du Golfe du Lion, il faut en mettre une dans le jardin à Macron alors.  
 30 ou 40 km, c'est raisonnable. C'est bien à 45 km. À 25 km t'as l'impression d'être en face d'une raffinerie. Les politiques c'est eux qui f\*\*tent la m\*\*de, il faut faire sans eux.  
 On peut pas critiquer les éoliennes quand on voit un porte-container qui dégaze.

> J'ai un avis favorable aux éoliennes en mer. Elles permettent la diversification des énergies avec le nucléaire.

Notre avis est plutôt mitigé, en fonction de l'environnement. Nous sommes plutôt favorables aux énergies renouvelables, par rapport aux fossiles et au nucléaire. Il y a besoin d'études robustes sur les impacts sur les milieux. Parti comme c'est parti, il faut de l'électricité  
 > donc autant produire de cette manière. Il faut vraiment faire attention à la biodiversité : les oiseaux migrateurs, les chauve souris, les cétacés, les poissons, et à la capacité d'ajustement des espèces. La localisation doit être proche des lieux de consommation pour éviter les pertes sur le réseau.

> Deux choses : l'une, il faut voir avec les pêcheurs. L'autre il faut que ce soit au-delà de 12 miles.

Le nucléaire ça ne pollue pas. Les éoliennes ça ne produit pas tout le temps. On défigure et on pollue !  
 Il faut continuer à chercher et explorer la fusion d'atomes. On finira peut-être par trouver le mix parfait. Dans une région qui vit du tourisme, il ne faut pas mettre des champs d'éoliennes en face du cap Leucate. C'est un manque de cohérence fort de la part des politiques. Sur 10 éoliennes, y'en a 1 qui tourne ! Pourquoi on en met pas 10 hectares et puis basta ! Il faut arrêter de faire de l'écologie dogmatique et punitive. Pourquoi on utilise pas des éoliennes verticales ?  
 > Il faut qu'il y ait un débat démocratique. Pour trouver de vraies solutions et mettre cartes sur table. Il faut élargir le débat, ne pas alourdir le poids de l'énergie. Arrêtez de saupoudrer !  
 La compétitivité économique est importante à garder en tête. Il faut arrêter le toujours plus cher.

> Ce sera mieux que le nucléaire, ça pollue moins, après c'est pour les habitants autour, ça fait du bruit, donc on les entendra pas. Visuellement, c'est pas gênant.

## Lieu et évènement

DATE	LIEU	FORMAT
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
26/10/2021	NARBONNE	Débat mobile
	CARTE T	Cartes T

## Avis et arguments

- Je suis pour les éoliennes en mer ! Avoir des éoliennes dans le paysage... Y'en a beaucoup que ça dérangerait. Y'aura pas le choix... La technologie flottante, c'est une bonne chose, le fait d'utiliser des structures terrestres existantes, ce serait mieux.
- > Le poste en mer sera forcément posé, donc plus proche des côtes. Ce serait comme un bateau, uniquement une vingtaine de mètres de haut. Il faudrait qu'une unité de production d'hydrogène vert soit mise en place.
  - > C'est plutôt un bon projet. L'emprise visuelle peut être gênante. Prix de la production d'hydrogène amené à baisser, l'hydrogène est une forme de stockage d'énergie complémentaire à la production d'énergie éolienne.
  - Les barrages ils fonctionnent tout seuls mais apparemment ils émettent des gaz à effet de serre.
  - > Nous sur le Rhône, l'impact écologique des barrages il est énorme. Des centres comme Malvesi, ça consomme énormément d'énergie, ça n'en produit pas. Nous on a été biberonnées au nucléaire.
  - Le 100 % recyclable ça n'existe pas. Il y a encore beaucoup d'incertitudes techniques sur le raccordement. Combien de temps ça dure une éolienne ?
  - > Combien coûte le démantèlement ? On les enterre à la fin ? Dans 30 ans ça coûtera des sous.
  - > Quand on voit le recyclage sur le terrestre, c'est pas génial. Si tu mets des panneaux solaires, il faudra utiliser des hectares.
  - > Je suis très dubitative : mon père il était déjà sur les manifs anti-nucléaires, le démantèlement de Creys-Malville ça a coûté plus que prévu.
  - > Quand nos enfant ils auront eu 50 éoliennes, est-ce qu'ils les auront en pile à côté d'eux ?
  - > Je suis d'accord pour qu'on équipe en panneaux solaires tous les toits des zones commerciales, ça devrait être obligatoire.
  - > On peut fabriquer, fabriquer et après on les met où ? A Malvesi, là-bas, j'sais pas où.
  - > L'énergie nucléaire est indispensable pour faire fonctionner nos appareils, toutes ces conneries. On est tous coupables.
  - > Je suis d'accord de réduire de moitié ma consommation, mais comment ? Si on apprend pas aux enfants dès qu'ils sont petits à réduire les usages, il faudra aller vers la course à la production encore plus.
  - > Il faut le faire ce projet d'éoliennes, on n'a pas le choix si on veut continuer à vivre comme ça.
  - > Plus on avance et plus le nucléaire je me dis que c'est la solution la moins mauvaise dans l'immédiat. Je n'ai pas de solution miracle, il y avait une usine à ciment près de chez moi. Je sais ce que c'est, les gens ils avaient les poumons tout blancs.
  - > Il est grand temps de les faire, sans retard... À condition de respecter une distance des plages et des côtes en général au moins 500 m.



